



Историческая наука в вузе: опыт работы диссертационного совета

Федулин А.А.,
председатель диссертационного совета
Д 212.150.01, д. и. н., профессор, ректор
РГУТус,

Киселева Д.А.,
ученый секретарь диссертационного
совета Д 12.150.01, д. и. н., профессор,
зав. кафедрой общественных наук ИТиГ
(филиал РГУТус)

Тривиальный аргумент о непреходящем значении системного и последовательного наращивания научного потенциала высшей школы отнюдь не потерял смысла из-за его частого повторения на всех уровнях. Пожалуй, наоборот. Вузы сегодня остро нуждаются в качественном рывке именно в этом направлении — дабы сохранить конкурентоспособность в условиях жесткого отбора сильнейших на рынке профессиональной подготовки кадров, как нужно надеяться, для неизбежного перехода к интеллектуальной экономике; дабы продолжать славные традиции научно-исследовательской деятельности лучших университетов и институтов Отечества, а также — чтобы непрерывно и последовательно повышать качество собственно учебного процесса, в котором яркая личность самостоятельного, искренне увлеченного своим направлением, широко мыслящего творца-ученого играет непреходящую роль, несмотря на всевозможные информационно-технологические новации. Собственно, эти три обстоятельства тесно



взаимоувязаны и именно в органическом единстве определяют облик не только науки (особенно если учесть ставку государства

на создание комплексных инновационных университетских центров), но и качество и перспективы жизнедеятельности всего общества в XXI в.

Образование — фундаментальный фактор развития каждого общества и народа. Система образования, историческая эволюция ее содержания, форм, структуры, кадрового потенциала составляют важнейшую культурную и системообразующую основу осуществления преемственности поколений, сохранения ценностного, духовно-нравственного и интеллектуального потенциала нации, ее социального и экономического прогресса, успешного взаимодействия с многообразным окружающим миром — природным и общественным. Новая историческая реальность, формирующаяся под влиянием процессов глобализации, предполагает переосмысление основополагающих мировоззренческих и важнейших для познания концептов — человеческой личности и ее прав, свободы, государства, нации, общества и др. В связи с этим идет реструктуризация всей системы научного знания, переосмысление содержания отдельных дисциплин; заново выстраиваются связи между ними.

В Российском государственном университете туризма и сервиса, как одном из ведущих вузов России в сфере подготовки кадров для сервисной экономики, данные задачи решаются разносторонне. Диссертационный совет Д 212.150.01 по историческим наукам (специальности 07.00.02 — «Отечественная история» и 07.00.09 — «Историография, источниковедение и методы исторического исследования по историческим наукам»), начавший свою деятельность в соответствии с приказом Рособрнадзора от 30 мая 2008 г., несомненно, вносит свой вклад в эту работу.

На первый взгляд может показаться, что в университете, имеющем вполне определенный прикладной профиль образовательной деятельности, гуманитарная составляющая подготовки ученых-историков мало оправдана. Однако эта точка зрения не выдерживает критики.

Само понятие «гуманитарный», — справедливо подчеркивает один из наших коллег по историческому цеху, — «предполагает не только холодно-бесстрастное, научное изучение материального и духовного пространства, в котором обитает несовершенный и не поддающийся точным замерам человек, но и обустройство этого пространства на основе великих гуманистических идеалов, насыщение его целительной нравственной атмосферой, необходимой для выживания рода людского вообще и народа-государства, в частности» [1]. Рациональным прагматикам, сформировавшим свое кредо в условиях деморализации и циничной коммерциализации социально-культурной атмосферы общества 1990-х гг., подобное утверждение вряд ли покажется убедительным.

Между тем именно сфера образования, в том числе высшая школа, всегда выполняла и будет выполнять функцию подготовки гражданина, который прямо или опосредованно, сознавая это или нет (предпочтительнее, безусловно, — чтобы осознанно, в чем и состоит одна из наших целей), неизбежно реализует свои социально и нравственно значимые качества в любой сфере профессиональной деятельности, общественной и личной жизни.

Проблемы гуманизации образовательного и научного процесса в настоящее время приобрели особенную актуальность. Гуманитарные знания являются определяющими в системе наук, поскольку формируют духовную сферу жизнедеятельности человека. Нравственно ориентированные ценности, системно организованные в картине мира и мировоззрении человека, обуславливают его профессиональное поведение, стереотипы межличностных отношений, способы адаптации к постоянно и динамично меняющимся условиям — социальным, экономическим, политическим, культурным, природно-климатическим. Как справедливо отмечает А. И. Неклесса, «на планете складывается сегодня подвижное, культурно насыщенное пространство, где происходит не столько «столкновение цивилизаций»,

сколько взаимодействие и конкуренция различных форматов культуры в борьбе за мировую гегемонию, за моральное, интеллектуальное, историческое лидерство, за то, чтобы мир признал людей определенного образа будущего» [2].

Принципиально важно совершенствовать и расширять гуманитарное образование преподавателей и в связи с тем, что агрессивная экспансия массовой культуры формирует у молодежи прямо противоречащие отечественной традиции и культуре многонациональной России черты. Среди них — примитивизация отношений между людьми, развлекательность, забавность, сентиментальность как приоритеты отношения ко всему, натуралистическое смакование насилия и секса, культ успеха, сильной личности и жажда обладания вещами, культ посредственности, условность примитивной символики, опора на архетипы, в том числе бессознательный интерес всех людей к эротике и насилию. Катастрофическим последствием массовой культуры является низведение творческой деятельности человека к элементарному акту бездумного потребления.

При изучении истории Отечества (а ученый-историк, как правило, владеет знаниями и инструментарием смежных дисциплин — культурологии, политологии, социологии, философии и других) — в значительной степени под воздействием личности преподавателя — ученого и педагога, владеющего глубокими научными знаниями и исследовательскими методами, — будущие специалисты сферы туризма и сервиса должны сформировать устойчивый иммунитет к тем видам социальной практики, которые носят деструктивный характер, способность вырабатывать, сохранять и использовать «сберегающие» нравственное здоровье критерии. Вузовская историческая наука в современных условиях реализует и функцию экологизации культуры — перехода к экологически ориентированной культуре, дающей возможность человеку сохранить среду своего обитания и выжить физически и духовно.

Нельзя не учитывать также, что современные образовательные стандарты, в том числе для специальностей сервиса и туризма, нацеливают на вполне объяснимые и, безусловно, жизненно необходимые приоритеты деловитости, предприимчивости, конкурентоспособности, карьерного роста, условиями достижения которых крайне редко называются патриотизм, трудолюбие, социальная ответственность, честность и гуманизм. Надо полагать, что все это подразумевается «в контексте», однако отсутствие ясной установки на такие «некоммерческие» цели предопределяет соответствующие качество и результаты профессиональной подготовки. К тому же далеко не все преподаватели специальных, да и не только, дисциплин имеют сегодня хотя бы минимальную педагогическую подготовку, многие плохо знают и не владеют приемами успешной организации познавательного процесса, вовлечения студентов в позитивно мотивированное (эмоционально и рационально) освоение многообразного мира знаний.

Таким образом, роль гуманитарных наук в современной системе образования, в том числе кадров для туризма, чрезвычайно высока. С учетом возрастающей значимости внутреннего и международного туризма в социально-экономическом развитии современных государств качество культурного облика, способность работников туристической отрасли проявлять понимание социокультурной мозаичности характеров, взглядов, поведенческих стереотипов, предпочтений клиентуры через широкий исторический контекст приобретают решающее значение. Деятельность диссертационного совета по историческим наукам при РГУТиС служит поэтому важным стимулом к решению обозначенных задач.

В состав совета вошли доктора наук, серьезные специалисты по важнейшим областям и проблемам исторической науки России. Среди них как умудренные опытом ученые, так и те, кто в 1990-е гг., несмотря на тяжелейшие кризисные условия, вошел в профессиональную научную корпорацию

российских историков. Председатель совета, ректор РГУТиС А.А. Федюлин, члены совета М.Ф. Прохоров, В.А. Михеев, В.Л. Телицын, В.П. Михеенков, И.Е. Горелов, О.Г. Назаров, П.В. Палехова давно и плодотворно занимаются обширной социально-политической тематикой — история социального партнерства, социально-классовые трансформации российского общества, партийно-политическая система, история большевизма и др. В.Э. Багдасарян, А.В. Репников и С.И. Реснянский успешно специализируются на истории традиционализма и консерватизма, государственно-конфессиональных отношений. Д.А. Киселева и М.В. Монгуш являются авторами крупных трудов по истории национальной политики, этнокультурным и социально-антропологическим вопросам прошлого и современности России. Важные проблемы историографии стоят в центре исследований других членов совета — А.П. Рудя, Н.А. Шубина, Ю.П. Свириденко.

Немаловажно и то, что наряду с преобладанием в соответствии с установленным порядком штатных специалистов университета среди членов совета есть и представители ведущих научных и учебных центров России — Института российской истории РАН (В.Л. Телицын), Российской академии государственной службы при Президенте РФ (В.А. Михеев), Государственного университета — Высшей школы экономики (П.В. Палехова).

Столь внушительный научный потенциал и опыт подготовки молодых ученых позволяет совету принимать и обсуждать различные по тематике и периодизации диссертационные исследования. Для современного социального и гуманитарного знания характерна междисциплинарность, и потому серьезной проблемой является выстраивание в исследовательском процессе связей между смежными науками. В этом смысле тематика диссертаций и характер дискуссий на заседаниях совета вполне отвечают требованиям времени. В частности, аспирантка РГУТиС Т.О. Во-

лобуева в своей успешно защищенной диссертации «Эволюция городского костюма как отражение модернизационных процессов в российском обществе второй половины XIX — начала XX в.» сумела выйти на достаточно серьезные и интересные выводы о взаимосвязи социального, экономического, бытового и духовного компонентов историко-культурных процессов в России в один из самых важных периодов ее прошлого, получающих своеобразный отклик и в современных условиях.

Междисциплинарный характер имеют также защищенные в совете диссертации преподавателя Волжского университета им. В.Н. Татищева (г. Тольятти) С.А. Обухович «Старообрядчество Самаро-Саратовского Поволжья второй половины XIX — начала XX в.: вклад в экономику и культуру края», преподавателя Уфимского финансово-экономического колледжа — филиала ФГОУ ВПО «Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации» О.Ф. Ивановой «Становление и развитие кредитной системы Уфимской губернии (вторая половина XIX — начало XX века)», аспирантов РГУТиС Н.Б. Тузановича «Процесс формирования секулярной личности в российском обществе первой половины XVII века» и А.А. Сотникова «Особенности проведения судебной реформы 1864 года на территориях Северного Кавказа» и др.

В то же время в работе совета вполне отчетливо проявилось и, как следует ожидать, закрепляется предметное поле, на котором сосредоточено основное внимание ученых в совете и гуманитариев университета в целом. К ним относятся связанные с направленностью вуза проблемы истории и теории повседневности, а в более конкретном преломлении — вопросы истории организации и содержательной динамики сферы сервиса в разные периоды развития общества, а также широкий спектр многосложных проблем этнонациональной истории и политики Российской империи — СССР — Российской Федерации.

Немаловажно и то, что в 2008/09 учебном году в РГУТиС создана региональная секция научного совета РАН «Человек в российской повседневности: прошлое и настоящее». В нее вошли как академические ученые из Института российской истории РАН, так и представители нашего университета, занимающиеся перспективным направлением гуманитарных исследований. Наряду с регулярными научными конференциями, на которых молодые ученые, аспиранты, докторанты и соискатели апробируют свои наработки и получают возможность общаться и консультироваться с маститыми специалистами, данная секция позволяет привлекать к работе диссертационного совета новые силы из разных регионов России и стран СНГ.

Повседневность как социально-исторический феномен включает в себя огромное разнообразие сюжетов, тем и событий. Ее изучение позволяет через микроисторию частных лиц, трансформацию быта и досуга во всем их многоплановом проявлении на региональном и местном уровне, в экстремальных военных и вполне мирных, «спокойных» условиях найти некоторые новые ответы на общие вопросы истории общества и государства, выявить и попытаться понять взаимопересечения смыслов и траекторий социальности. Особенно плодотворно это происходит в ходе обсуждения диссертаций на заседаниях совета. Так, в диссертациях А. В. Новичкова «Фронтной быт боевых частей и подразделений русской армии во время русско-японской войны 1904–1905 гг. (по материалам личного происхождения)» и С. С. Толстого «Власть и массовый спорт в СССР (на примере истории советского футбола в 1930–1950-е годы)» проведен анализ разных, но очень значимых проблем истории повседневности в прошлом столетии.

В дискуссиях члены совета отмечали, в частности, что вполне очевидное значение устроенного фронтного быта защитников Отечества недооценивалось имперской властью с трагическими для нее последствия-

ми в начале прошлого столетия, став, увы, хронической болезнью отношения власти и общества к армии вплоть до наших дней. С другой стороны, как видно даже из повышенной чувствительности современных россиян к нашим футбольным и вообще спортивным победам, спорт — не только соревнование и массовый досуг, способствующий физическому здоровью общества, но и область реализации национальных интересов государства.

Второй крупный и принципиально важный для прошлого и современности проблемный блок, имеющий к тому же не только внутреннее, но и международное значение, составляют исследования по истории этнополитики, межнациональных отношений и этнокультурных процессов. Большой интерес в этом отношении вызвала диссертация преподавателя Оренбургского государственного аграрного университета Б. Б. Алимбаевой «Политика российского правительства в отношении оренбургских казахов в XVIII—XIX веках». Ее обсуждение позволило сделать важные выводы о преемственности и значении кросс-культурных коммуникаций в лимитрофных зонах России для развития экономики, социально-культурной инфраструктуры ее регионов и международного сотрудничества в Евразии.

Узбекская соискательница И. К. Эшчанова представила в совет и успешно защитила работу «Дехканская политика советской власти в Туркестане в 1917–1920 гг. (по материалам узбекских районов)». Она конкретизировала ряд важных нюансов большевистской практики в аграрной и этнонациональной сфере. К вышеперечисленным исследованиям вплотную примыкает и работа аспирантки РГУТиС О. А. Егоренко «Бухарский эмират в период протектората России (1868–1920 гг.). Историография проблемы», позволившая определить итоги и перспективы изучения достаточно острых для современной российской и зарубежной историографии вопросов о динамике, характере и значении присоединения к Рос-

сии ныне отдельных государств — республик Центральной Азии.

Диссертационный совет по историческим наукам, непосредственно участвуя в повышении научного уровня преподавателей гуманитарных дисциплин для РГУТиС и других вузов России и стран СНГ, тем самым в конкретном образовательном пространстве способствует решению и более сложных задач социально-политического свойства. Весьма ценно, что научными руководителями и оппонентами соискателей из стран СНГ выступают ведущие ученые нашего университета и других вузов Москвы и России, прежде всего члены совета. Широкая география трудовой деятельности соискателей, защитивших свои диссертации в нашем совете, как и актуальная для отечественной и международной общественности тематика их исследований способствуют сохранению преемственности в исторической науке и укреплению общности гуманитарного пространства, вкладу РГУТиС в укрепление ведущей роли России на постсоветском пространстве.

В частности, благодаря прямой поддержке ректората РГУТиС положено хорошее начало творческому сотрудничеству с вузами Казахстана в форме стажировок магистрантов и аспирантов из соседней республики в нашем университете. Члены совета в прошедшем учебном году активно участвовали в международных проектах подготовки научных кадров: Д. А. Киселева по приглашению руководства Казахского национального педагогического университета им. Абая провела занятия для молодых ученых вузов г. Алматы по программе «Мастерская историка», М. В. Монгуш была приглашена в Центр сибирских исследований Института Макса Планка в г. Халле в Германии, где читала лекции о конфессиональной ситуации в Сибири.

Формальным показателем уровня использования научных результатов рассмотренных советом работ является количество научных публикаций, в которых нашли отражение основные положения исследований

соискателей ученых степеней. Следует отметить, что в ряде случаев количество опубликованных диссертантами материалов значительно превышает минимальный уровень, предусмотренный требованиями ВАК Министерства образования и науки РФ: О. А. Егоренко — 8 публикаций общим объемом 4,3 п. л.; С. А. Обухович — 7 публикаций общим объемом 4,4 п. л.; Б. Б. Алимбаева — 8 публикаций общим объемом 4,5 п. л.

Учитывая научную новизну и высокий уровень анализа, а также практическую значимость диссертаций О. А. Егоренко, Т. О. Волобуевой и Б. Б. Алимбаевой, члены совета в ходе их защиты высказали предложения о публикации данных исследований (полностью, фрагментарно или с дополнениями) в виде монографий.

В настоящее время к защите в совете приняты новые, актуальные в научном и политико-практическом смысле исследования. Среди них кандидатские диссертации преподавателей и аспирантов РГУТиС Л. С. Мазуна «Советская историография российско-украинских отношений 1917–1922 гг.», А. В. Савельева «Ресторанное дело в Советской России в условиях новой экономической политики: историческая предрасположенность и политические противоречия» и И. В. Тулепбаева «Церковь и государство: проблемы взаимоотношений в русской консервативной публицистике 2-й половины XIX века», а также молодого украинского ученого А. С. Горлова по теме «Советская пропаганда в годы Великой Отечественной войны». Успешно прошли предварительная экспертиза и прием к защите докторской диссертации руководителя филиала РГУТиС — Института сервиса — А. Ю. Гаврилова «Меньшевизм и российские революции начала XX века: проблемы идейной эволюции (по материалам меньшевистской периодической печати)».

В целом опыт работы диссертационного совета по историческим наукам Д 212.150.01 при РГУТиС позволяет сделать несколько важных выводов, не исчерпывающих, конечно, проблемное поле текущего

реформирования порядка подготовки ученых в России.

Первое: ни в науке, ни в образовании нам не надо бездумно перенимать западные образцы, потому что наш отечественный опыт уникален и ценен. Необходимо сохранять все здоровые и самобытные формы организации науки и образования.

Второе: только корректно сочетая преемственность с инновациями и развивая здоровую научную конкуренцию, творческий обмен идеями и разработками, можно обеспечить достойный уровень научной оснащенности преподавательского состава вузов и академических структур.

Третье: все уровни и формы подготовки кандидатов и докторов наук — от кропотливого повседневного тшания научных руководителей и консультантов над выращиванием молодых талантов до строгой, объективной и доброжелательной апробации и эксперти-

зы результатов их исследований в публикациях, на конференциях, заседаниях кафедр, в специальных комиссиях диссертационного совета и, наконец, непосредственно в процессе защиты, когда официальные и неофициальные оппоненты, все члены совета и присутствующие дают соискателю возможность отстоять плоды своего труда, — должны быть равновесно оптимально организованы и выверены не только с крайне важной формально-бюрократической стороны.

«Сверхзадача» такой комплексной работы — обеспечение новых перспектив науки, которая, по словам академика Д.С. Лихачева, «без морали погибнет». Впрочем, эта сверхзадача поддается решению только в тесной связи науки с фундаментальными условиями прогресса как социальной ответственности всех групп и слоев нашего общества.

Литература

1. Дегоев В. Кому нужна «правда» истории?//Политкласс. 2006. № 13. 28 января.

2. Неклесса А.И. Другая Европа. Линии размежевания и интеграции в третьем тысячелетии: старые и новые//Независимая газета. 2009. 4 апреля.