

«Реестры», «классы» и «точки роста»: социально-гуманитарный взгляд на проблемы классификации народных художественных промыслов России

Аманжолова Д.А.

Автор анализирует опыт систематизации и классификации народных художественных промыслов в историографии, современной научно-практической литературе и практике управленческих структур, обращая внимание на проблемы обоснования принципов и критериев классификации в связи с целеполаганием и различными приоритетами в отношении к промыслам. Предлагается социально-гуманитарный подход к классификации НХП в контексте задач развития внутреннего и въездного этнокультурного туризма как важного ресурса межкультурной интеграции и укрепления гражданского единства российского общества.

Ключевые слова: Народные художественные промыслы (НХП), классификация, систематизация, принципы, критерии.

The author analyses experience of systemization and classification of national artistic trades in historiography, modern research and practice literature and practice of management structures. Attention is paid to problems related to principles and classification criteria grounding based on goal-setting and priorities referred to crafts. Social and humanitarian approach to national artistic trades is proposed. It is considered in the context of development of domestic and outbound

tourism as important resource of intercultural integration and civil unity consolidation of Russian society.

Keywords: national artistic trades, classification, systemization, principles, criteria.

Одной из наиболее важных и сложных проблем социально-гуманитарного исследования, обеспечения должной нормативной, организационной, кадровой и финансово-экономической поддержки НХП является их научная классификация. Подходы к ее разработке зависят не только от выявления объективных сведений о наличии и состоянии всевозможных НХП во всех регионах страны, что само по себе весьма трудоемко. Принципиальное значение имеют базовая установка и практическая ориентация исследователя — они могут быть нацелены на финансовые, экономические, инфраструктурные факторы функционирования НХП, кадровый потенциал промыслов (включая систему профессионального образования), организационно-управленческие задачи и т. д.

Говоря о значимости систематизации и классификации такого комплексного социокультурного явления, как НХП, следу-

ет подчеркнуть, что она позволит составить объемное представление об исторической ретроспективе, современном состоянии, проблемах и перспективах развития промыслов. К тому же, многоаспектность функционирования НХП в условиях существенной специфики и динамичных изменений инфраструктуры культурного пространства в стране в целом и в ее существенно различающихся регионах, пластичность межкультурных (в т. ч. этнокультурных) коммуникаций на разных уровнях российского социального и территориального поля требуют особого внимания к некой критериальной регламентации промыслов как влиятельных факторов самоорганизации локального и общероссийского культурных хронотопов.

Не менее важно учитывать и эволюцию культурной политики государства и его факторов на местах, призванных гибко (стратегически, институционально и инструментально) реагировать на быстрые перемены в социально-культурной жизни общества, появление и большую вариативность новых форм гражданской самодетельности и хозяйственной активности в интересах укрепления стабильности и социально-экономической модернизации. Формирование социокультурных стереотипов и предпочтений у молодежи — также одна из злободневных проблем современного общества, должного опираться на оправданные традиционные основания российской полиэтнической культуры и учитывать противоречивые условия социализации молодого поколения.

Особо стоит подчеркнуть, что государство сегодня крайне заинтересовано в существенной активизации гражданских сил для «укрепления духовно-нравственных основ российского общества, совершенствования государственной политики в области патриотического воспитания, разработки и реализации значимых общественных проектов в этой сфере», чем при-

званы заниматься специально созданные Совет при Президенте по межнациональным отношениям и Управление Президента Российской Федерации по общественным проектам [7]. Проект Стратегии государственной национальной политики РФ ставит задачи расширения государственной поддержки научных исследований, ... интернет-продукции, предусматривающих освещение значимых исторических событий, пропаганду общих достижений народов России, а также общественных инициатив, направленных на патриотическое воспитание граждан Российской Федерации; развития этнического культурно-познавательного туризма, этнокультурных туристических маршрутов. Однако пока такое направление в структуре внутреннего туристского потока занимает 1%, причем представители Федерального агентства по туризму РФ среди 6 факторов влияния на его развитие три относят к проблемам информированности населения, включая ограниченность сведений об объектах этнотуризма и их рекламы [12].

В рамках программы деятельности НОЦ изучения НХП России «Народные художественные промыслы в социально-историческом и этнокультурном пространстве России: парадигмы гражданско-го единства и инновационного развития», действующего в ФГБОУ ВПО «РГУТиС», проводится многоплановая исследовательская и научно-методическая работа, предполагающая анализ и систематизацию НХП с учетом междисциплинарного характера и социально-гуманитарного значения этнокультурного компонента в жизнедеятельности общества в целом, а также в развитии туризма и сервиса как неотъемлемых факторов всесторонней модернизации страны.

Обратимся к полезному опыту предшественников. Интенсификация исследований народной культуры во всем ее многообразии происходит в России во 2-й

половине XIX в., когда общественный и экономический подъем обнажили потребность в научном знании и рост гражданской самодеятельности, прежде всего, среди российской интеллигенции, а крестьянский вопрос после отмены крепостного права и в связи с бурным ростом промышленности приобрел новое качество. Быстрое развитие всевозможных промыслов заставило отраслевых управленцев, а также ученых — экономистов, историков и этнографов, более предметно заниматься организационно-управленческими, социально-экономическими и культурными аспектами промысловой деятельности, а ее видовое и технологическое разнообразие обусловило потребность в выработке подходов к классификации и систематизации.

Исследователи традиционной материальной культуры и ее отдельных направлений осуществили первые разработки такого рода. Так, В.В. Стасов выделил области распространения типов вышивки. Выяснение географии орнаментальных узоров русской народной вышивки в сопоставлении с историческими данными позволяло осветить некоторые вопросы этнокультурной истории отдельных групп русского народа [6]. Характерно, что изучение специфики творчества народов Российской империи серьезно занимало тогда политических ссыльных, реализовавших свое научное любопытство и гуманистический заряд благодаря решению власти, отправлявшей их в далекие регионы с «иностранческим» населением, а также некоторых наиболее «продвинутых» чиновников (яркие примеры тех и других — В.Г. Богораз и Н.Л. Гондатти).

Существенный шаг вперед сделала учрежденная в 1872 г. при Совете торговли и мануфактур Министерства финансов постоянная Комиссия по исследованию кустарной промышленности России под председательством профессора Е.Н. Андреева. Она работала до 1888 г.,

а изданные ею «Труды» в 16 томах содержат богатый фактический материал с мест и некоторые выводы относительно методов изучения и принципов классификации народных промыслов [8].

В частности, в марте 1877 г. комиссия одобрила разработанную ее членами подробную программу экономического исследования кустарных промыслов. Она включала 10 отделов:

- 1) местоположение, количество населения;
- 2) общая характеристика промысла;
- 3) история промысла;
- 4) экономические условия;
- 5) внешняя обстановка и производство промысла;
- 6) представители личного труда;
- 7) капитал;
- 8) сбыт изделий;
- 9) санитарные и культурные условия;
- 10) общие выводы.

Комиссия, объединившая экономистов, историков и географов, в целом аккумулировала внушительный массив сведений, полезных для изучения народных художественных промыслов. При этом сами кустарные промыслы были разделены на 8 групп **по материалам и технологиям производства**: кожевенные изделия, волокнистые вещества, готовая одежда, вышивание; деревянные изделия, мебель; янтарное, стеклянное производство и отделка камня; химические изделия; металлические изделия; смешанные изделия [5]. Надо отметить, что подобный подход достаточно продуктивен для организованного нашим центром исследования и паспортизации НХП, хотя собственно хозяйственные условия и экономическая эффективность промыслов не являются предметом специального изучения НОЦ.

В современных условиях классификация НХП остается актуальной и решается по-разному, причем сохраняются возникшие около 150 лет назад разночтения

между диктатом ведомственных интересов и объективно востребованными научными знаниями. К примеру, в Москве во исполнение Закона от 16 июня 1999 г. № 25 «О ремесленной деятельности в городе Москве» и в соответствии с постановлением Правительства Москвы от 16 января 2001 г. № 40-ПП «О состоянии, перспективах развития и поддержки ремесленничества в Москве» 4 июля 2001 г. был утвержден «Перечень видов ремесленной деятельности с указанием кодов Общероссийского классификатора видов экономической деятельности, продукции и услуг» [13]. При этом в составе профессиональных гильдий Московской палаты значатся гильдии кузнецов, скорняков, печников, ювелиров, багетчиков, строителей, иконописцев, витражистов, деревянных дел мастеров, реставраторов, ручного ткачества, кукольных дел мастеров, художественных ремесел, декоративно-прикладного творчества. Дополнительная информация о гильдиях на сайте Палаты весьма скудна [14].

Еще один вариант классификации народных промыслов предложила А.В. Шестакова: она взяла за основу **источники сырья** минерального, растительного и животного происхождения, увязав их с географией «наличности» того или иного сырья. Однако автор ограничилась перечислением наиболее показательных примеров использования тех или иных материалов, а сам подход вряд ли применим для решения актуальных задач межкультурной интеграции россиян и развития туризма посредством возрождения центров НХП [11].

Как видим, и здесь большей ясности мы не получим, поскольку художественная составляющая может присутствовать во всех перечисленных профессиях, что подтверждается многовековым опытом народных художественных промыслов (Каслинское литье, Кубачинское серебро, Богородская резьба, Дымковская игруш-

ка и пр., и пр.). Да и о социально-культурном базисе вкупе с ориентацией на туризм при такой классификации вряд ли можно говорить.

При подготовке информационных блоков для «Живой карты России» в 2010–2011 гг. нами была предложена структура «этикетки» НХП, отвечающая не только задачам портала по унификации и доступности сведений для туристов, но и прямому назначению центра — изучение НХП, научно-методическое содействие их систематизации и классификации, и что принципиально — реализации потенциала центров и мест промыслов для удовлетворения острой потребности российского общества в этнокультурном просвещении и межкультурном согласии.

В связи с этим был, в частности, выделен пункт об **этническом происхождении** (принадлежности) промысла. Это позволяет не только показать колоссальное разнообразие и творческое богатство народов России, но и установить, а также наглядно продемонстрировать нравственно-духовную, ценностную, эстетическую близость и многовековой опыт конструктивного взаимодействия их культур, воплощенных в изделиях художественных промыслов. Базовые из них и общие для всех народов России — трудолюбие, творческое преобразование действительности, изобретательность и адаптивность, рациональное и экологически оправданное использование природных материалов, эффективные технологические приемы, отражающая конкретные традиции символика, эстетизация быта и досуга с опорой на близкие нравственные постулаты бытия и т. д.

Следующими шагами стали паспортизация НХП и их картографирование, причем данная работа только начата, хотя сделано уже немало, что отражено в работе 2011 года «Рукотворные сокровища России», и паспорта представлены на портале «Живая карта России».

Анализ конкретно-исторической динамики и современных проблем НХП подвел к необходимости выделить, как минимум, 4 категории современных промыслов по их реальному положению:

- 1) процветающие (конечно, относительно следующих групп),
- 2) функционирующие без выраженной динамики в своем развитии,
- 3) требующие поддержки и 4) погибающие.

Показательно, что идея классифицировать НХП по их актуальному состоянию реализуется и другими специалистами. В частности, в кандидатской диссертации и специальном проекте культуролога из Шуи М.С. Белов сформулировал свое представление об исчезающем НХП: это «вид художественного промысла, имеющий тенденцию к сокращению производства, уменьшению количества мастеров и мастерских, утрате эстетического значения, потере утилитарности изделий и находящийся под угрозой полного исчезновения» [1]. Для более точного определения исчезающего характера художественных промыслов Белов предложил выделить 5 категорий их статуса сохранности по степени угрозы исчезновения: вероятно исчезнувшие; находящиеся под угрозой исчезновения; сокращающиеся в производстве; возрождаемые и сохраняющиеся; неопределенные.

Для составления «Красной книги» НХП автор предлагает их классификацию по видам производства на основе приказа Минпромторга РФ от 15 апреля 2009 г.: художественная обработка дерева и других растительных материалов; производство художественной керамики; художественная обработка металлов; производство ювелирных изделий НХП; миниатюрная лаковая живопись; художественная обработка камня; художественная обработка кости и рога; производство строчевышитых изделий НХП; художественное руч-

ное кружево; художественное ручное ткачество; художественное ручное вязание; художественное ручное ковроткачество и ковроделие; художественная ручная роспись, набойка тканей; художественная обработка кожи и меха; прочие виды производств изделий НХП [15].

Таким образом, проблема стала очевидной, на глазах формируется общественное согласие по поводу определения действенных рычагов спасения НХП, в т. ч. путем составления специальной «Красной книги». Меж тем заметно, что современный подход мало отличается от разработанного в конце XIX века и имевшего место в советский период — они рождены в недрах исполнительных органов власти и преследуют весьма утилитарные ведомственные интересы, связанные с регулированием и управлением деятельностью региональных и местных администраций, установленными критериями унифицированной бюрократической отчетности. Более того, само направление туризма в связи с НХП и вообще культурой народов России пока не нашло окончательного определения. Вряд ли правильно называть его этнографическим, поскольку описание народов никак не является целью и досугом туриста. Более правомерно говорить об этнокультурном туризме, как части культурного туризма, включающего самые разные области «второй природы» — история, религия, искусство, народное творчество, всевозможные памятники прошлого и т. д.

В 2009 г. была принята «Концепция государственной поддержки организаций народных художественных промыслов на период до 2015 года», рожденная в недрах Минпромторга РФ. Причем в 2011 г., на 2-м этапе ее реализации, следовало осуществить «подготовку предложений по формированию перечня организаций народных художественных промыслов федерального, регионального и местного значения, выпускающих и реализующих

изделия признанного художественного достоинства». Однако пока такого перечня пока нет, впрочем, как нет и запланированного на I-м этапе (2009–2010 гг.) «Реестра изделий НХП признанного художественного достоинства». Министерство поддержки и развития малого предпринимательства, потребительского рынка и услуг Нижегородской области при этом считает необходимым разделить два понятия — «изделия ремесленного производства в сфере декоративно-прикладного искусства» и «изделия НХП», имея в виду низкое качество домашнего производства в отличие от большого предприятия с длительными традициями, профессиональными кадрами и налаженным производством [3. С. 9, 41].

Следует также иметь в виду, что Председатель Правления Ассоциации «Народные художественные промыслы России» Г.А. Дрожжин в 2011 г. предложил опираться на следующие критерии для включения в Перечень организаций промыслов, имеющих право получать субсидии из федерального бюджета: доля ручного труда на производстве, энергоемкость технологических процессов, анализ финансово-экономического состояния промысла [2].

Таких производств официально — 77 [4]. Однако, включение того или иного промысла в данный Перечень совсем не означает, что он является федеральным с точки зрения его экономической состоятельности (вряд ли процветающий промысел требует федеральной поддержки) и реализуемого им в настоящее время потенциала для развития туризма. Скорее, включенные в перечень НХП относятся к 3-й группе — требующих поддержки, а сама эта группа на деле гораздо многочисленнее.

Проводимая нашим центром паспортизация НХП в этом контексте представляется достаточно важным вкладом в общую классификацию промыслов. «Реестр

изделий», «класс» и «паспорт промысла» — отличающиеся понятия, поскольку в рамках одного промысла могут производиться разные изделия, что позволяет на основе проводимой НОЦ работы серьезно укрепить научно-методическую и прикладную ценность полученных данных. Более того, вряд ли вообще имеет смысл составлять именно «реестр изделий» НХП — задача априори невыполнимая; скорее всего, путаница в использовании терминов связана с механическим использованием наукообразных выражений и формул, заполонивших бюрократический лексикон.

В итоге по сей день задача выделения групп НХП, имеющих федеральное, региональное и местное значение, удовлетворительно не решена.

Какими же принципами и критериями целесообразно руководствоваться для научно обоснованной классификации НХП? К **базовым принципам** следует отнести преемственность научного опыта и объективность; возможность верификации; «этнокультурный детерминизм», понимаемый как органическая связь НХП с определенной традиционной культурой того или иного народа России; непротиворечивость; объяснительную силу и практическую применимость.

Цель нашего подхода предполагает, что классификация должна отвечать приоритетам активизации внутреннего и въездного этнокультурного туризма — ценного и мало используемого до сих пор ресурса укрепления межнационального согласия, гражданского единства россиян, всемерной поддержки НХП — а значит, и самих народов России. Это вполне согласуется с социально-экономическими и организационными основами развития промыслов, особенностями культурной, образовательной и кадровой политики в этой сфере. Поэтому **основными критериями выделения классов НХП**, имеющих федеральное, региональное и местное значение для дости-

жения сформулированной цели, представляются следующие.

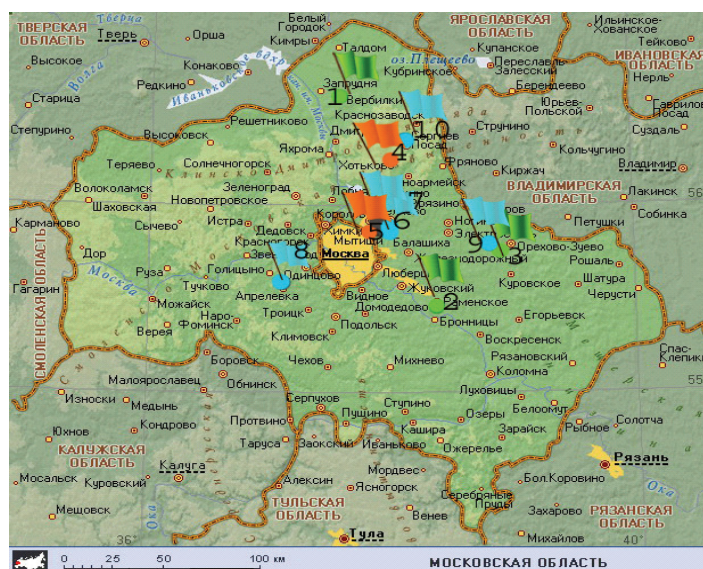
1. История промысла («длинная» или «короткая»), подтверждаемая научными исследованиями и сохранившимися артефактами, преемственностью технологических основ и художественного достоинства.
2. Наличие и состояние комплекса научно-исследовательской базы по данному промыслу, которые зафиксированы в доступных источниках, документах, коллекциях и пр.
3. Наличие предприятия и масштаб производства.
4. Факт оказания государственной или иной значимой поддержки в период существования промысла и в настоящее время.
5. Устойчивость бренда НХП, связанного с конкретной этнической культурой, регионом или страной в целом.
6. Наличие сети магазинов, ее территориальная распространенность.
7. Функционирование музея НХП, масштабы и характер музейно-выставоч-

ной деятельности.

8. Наличие и состояние учебного заведения и системы повышения квалификации кадров, в т. ч. мастер-классов.
9. Системность, уровень и качество проведения экскурсий, фестивалей, ярмарок, этнокультурных праздников на базе НХП.
10. Уровень информационно-коммуникативной и рекламной поддержки НХП.
11. Состояние инфраструктуры (дороги — включая дорожные указатели и автозаправки, доступный транспорт, общепит, гостиницы и пр.).
12. Масштабы и перспективы туристической привлекательности НХП.

Понятно, что лишь наличие всех компонентов и их эффективное функционирование позволяет отнести промысел к федеральному классу, а разделение на 3 класса требует более детальной «прописи» правомерности определения того или иного уровня (класса) НХП. Например, в Московской области можно выделить 6 федеральных, 2 региональных и 2 местных промысла, обо-

НХП Московской области



Федеральные

2. Гжельский фарфоровый промысел
3. Дулёвский фарфор
6. Жостовская роспись
9. Павлово-Посадское платочное производство
10. Сергиев-Посадская (Богородская) деревянная игрушка
5. Федоскинская лаковая миниатюра

Региональные

1. Вербилковский художественный фарфор
4. Хотьковский косторезный промысел

Местные

7. Кукольный промысел «Былина» (Народная кукла)
8. Кобяковское лозоплетение



значенные на приведенной ниже карте пронумерованными флажками [9].

Визуальными индикаторами актуального состояния НХП в процессе картографирования выделены следующие: погибающие — (красный); требующие поддержки — (желтый); процветающие — (зеленый); функционирующие без выраженной динамики в своем развитии — (черный).

К примеру, в Северо-Западном федеральном округе к процветающим можно отнести федеральные промыслы Архангельской и Вологодской областей — художественная обработка бересты, кружево и Северная чернь, в Ямало-Ненецком автономном округе требуют поддержки региональный промысел — художественная обработка кости и рога, а также практически все местные НХП, на Псковщине без выраженной динамики в развитии функционирует региональный промысел — художественная керамика, в Республике Коми

к погибающим региональным относится узорное вязание [10].

В настоящее время НОЦ изучения НХП России завершает рабочий вариант общей классификации НХП по их актуальному состоянию в федеральных округах РФ.

Итак, **ключевую роль для обоснования критериев и подходов к классификации НХП играют:**

- а) смыслообразующие и ценностные социально-культурные основания, предполагающие междисциплинарный теоретический и конкретно-исторический анализ проблемы, а также
 - б) ориентированные на широко понимаемую социальную практику методики, призванные содействовать реализации потенциала НХП как базового компонента («точки роста») для развития внутреннего и въездного этнокультурного туризма.
- Это не исключает, а предполагает неразрывную взаимосвязь названных условий с перечисленными выше возможными критериями классификации НХП. Апробация обоснованных положений с участием представителей экспертного сообщества позволит существенно продвинуться в решении важной методологической и научно-практической проблемы, способной серьезно способствовать социально-культурной, организационной и информационной поддержке НХП, а также развитию этнокультурного туризма и, следовательно, укреплению гражданского единства россиян.

Литература:

1. Белов М.С. Народные художественные промыслы в современном культурном

пространстве Ивановской области: автореферат дис.... канд. культурол. Шуя,

2012. URL: <http://belov-art.moy.su/index/kriterii/0-6> (дата обращения: 7.10.2012).
2. Доклад Г.А. Дрожжина, председателя Правления Ассоциации «Народные художественные промыслы России», члена Совета при Президенте Российской Федерации по культуре и искусству, на Парламентских слушаниях на тему: «Народные художественные промыслы: проблемы сохранения и развития» 26 апреля 2011 г. С. 6 URL: <http://www.nkhp.ru> (дата обращения: 30.11.2011).
3. Парламентские слушания на тему: «Народные художественные промыслы: проблемы сохранения и развития. Информационно-аналитические материалы. М., 2011. 42 с.
4. Приказ Министерства промышленности и торговли РФ от 22 июня 2010 г. «Об утверждении Перечня организаций народных художественных промыслов, поддержка которых осуществляется за счет средств федерального бюджета в 2010 году». Продублирован 31 января 2011 г. URL: <http://www.nkhp.ru/law.htm> (дата обращения: 22.10.2012); Российская газета. 2011. 23 марта. № 60 (5436). С. 17.
5. См.: Материалы для изучения современного положения земледелия и сельскохозяйственной промышленности в России. Вып. 1. СПб.: Типография Тренке и Фюсю, 1880; Иллюстрированное описание Всероссийской художественной промышленной выставки в Москве. М., 1882; Обзор иностранных законодательств о промысловом обложении. СПб.: Типография Киришаума, 1893; Труды комиссии по исследованию кустарной промышленности в России. Вып. 1–16; Материалы Высочайше учрежденной 16 ноября 1901 г. Комиссии по исследованию вопроса о движении с 1861 г. по 1900 г. благосостояния сельского населения среднеземледельческих губерний сравнительно с другими местностями Европейской России. Ч. 1. СПб.: Тип. Сойкина, 1903; Обзор деятельности по кустарной промышленности. Вып. 1–3 Сост. С.И. Сланников. СПб., 1913.
6. Стасов С.С. Русский народный орнамент. Шитье, ткани, кружева. Вып. 1. СПб., 1872. См. также: Савваитов П.И. Описание старинных русских утварей, одежды, оружия, ратных доспехов и конского прибора, в азбучном порядке расположенное. СПб., 1896.
7. Стенографический отчет о заседании Совета по межнациональным отношениям. 24 августа 2012 г. URL: <http://государство.президент.рф/%D1%81%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D1%82%D1%8B/28/%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8/16292>; Указ Президента РФ В.В. Путина «О совершенствовании государственной политики в области патриотического воспитания» // URL: <http://государство.президент.рф/%D0%B3%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%B0%D1%8F/16692> (дата обращения: 25.10.2012).
8. Труды Комиссии по исследованию кустарной промышленности в России. Вып. I. (Действия Комиссии). СПб., 1879; Вып. X (Тверская, Ярославская, Тульская, Владимирская, Пермская губернии). СПб., 1883.
9. Составила Н.В. Чаус.
10. Составила М.В. Шабанова.
11. Шестакова А.В. Народные промыслы: классификация по источникам сырья и распространение. Вестник РГУ им. И. Канта. 2008. Вып. 1. Естественные науки. С. 104–111.
12. URL: <http://www.iarex.ru/articles/30062.html> (дата обращения: 25.10.2012); Муковоз А.Н. Этнокультурный туризм как фактора развития территорий. Международная конференция «Этнографический туризм как способ возрождения и сохранения этнокультурного наследия» 5 мая 2012 г. URL: <http://www.russiatourism.ru/rubriki/-1124140919/> (дата обращения: 31.10.2012).
13. URL: <http://www.mosremesla.ru/chamber/> (дата обращения: 21.10.2012).
14. URL: <http://www.mosremesla.ru/Gildiya/> (дата обращения: 21.10.2012).
15. URL: <http://belov-art.moy.su/index/konceptija> (дата обращения: 7.10.2012).