

## Роль научных исследований в формировании планов и программ развития туризма в РФ

*Путрик Ю.С., Первунин С.Н.*

В статье излагаются основные направления научных исследований в области туризма, проводимые в Советском Союзе в 30–40-е и в 70–80-е гг. XX в., которые были ориентированы на изучение рекреационной, экономической и социальной составляющей туризма. Вместе с тем авторы акцентируют внимание на спектр современных перспективных исследований, преимущественно сконцентрированных в образовательных учреждениях и ориентированных на конкретные проекты, решающие задачи государственной туристской политики.

**Ключевые слова:** туризм, научное обеспечение, туристский проект, научный центр

Main directions of scientific researches in tourism conducted by the Soviet Union in 30–40<sup>th</sup> and 70–80<sup>th</sup> related to recreational, economic and social components of tourism are presented in the article. In addition to them authors pay attention to variety of actual prospective researches mostly concentrated in educational institutions and focused on specific projects aimed at resolving problems of governmental policy in tourism.

**Keywords:** tourism, scientific providing, tourist project, science centre

В развитии туризма, как многоликого, массового, комплексного социокультурного и социально-экономического явления современного мира все более заметную

роль начинают играть научные обобщения и концепции. Действительно, когда мы хотим изучить какую-либо проблему в сфере туризма, то в зависимости от характера этой проблемы начинаем рассуждать юридическими, экономическими, историческими, географическими, политическими, социологическими, психологическими категориями, привлекаем для исследования специалистов соответствующих областей научного знания и т. д. А вот если возникает проблема на стыке двух и более научных отраслей, то тут уже включается комплексное мышление, появляются новые показатели и т. д. Поэтому в истории туризма, изучающей эволюцию путешествий, их роль и особенности организации на различных исторических этапах развития общества и государства, обозначился еще один значимый и заслуживающий внимания аспект.

Это специальные научные исследования и изыскания в области туризма и туристской деятельности, которые проводятся географами, историками, экономистами, культурологами, социологами, психологами, физиологами и представителями других наук и научных направлений.

Являясь одновременно социальной и экономической сферой деятельности, современный туризм выступает как многоплановый и динамично развивающийся феномен российской социально-экономической

и общественно-культурной жизни. Он имеет важное значение не только с точки зрения извлечения уроков для туристской политики государства, но и в гораздо более широком плане и в том числе для решения ключевых вопросов истории постсоветской России.

К подобным вопросам можно отнести: природу российской трансформации конца XX столетия и характер установившихся общественных отношений; тенденции развития экономики и общественно-культурной жизни страны; состояние общественного сознания и формирование гражданского общества; степень открытости России и динамика изменения ее образа в современном мире. Для освещения этих вопросов все более важным становится комплексный подход, позволяющий системно рассмотреть расширение роли и функции туризма в обществе и государстве.

Начало научным исследованиям в области туризма в нашей стране было положено созданием в 1931 г. в Центральном институте курортологии в Москве сектора рабочего отдыха и туризма. В нем организовали кабинет туризма, в задачу которого входило проведение научно-исследовательских работ по изучению вопросов физиологии туризма<sup>1</sup>. Заказчиком исследований являлось образованное в марте 1930 г. Всесоюзное добровольное общество пролетарского туризма и экскурсий (ОПТЭ).

Организаторов туристских походов интересовало, прежде всего, какими должны быть нормы нагрузок, а также противопоказания для участников походов — детей разного возраста и взрослых. Тогда еще никто в стране не исследовал проблему нагрузок в походах, не определял набор необхо-

димых знаний туристов, особенно в области сохранения жизни и здоровья на маршрутах. Таким образом, уже в довоенный период проблемы оздоровления посредством туризма стали важнейшим объектом научных исследований. Сформированное направление утвердилось и традиционно развивалось вплоть до распада Советского Союза. В первый же год сотрудники кабинета туризма разработали научно обоснованные рекомендации по проведению пешеходных, горных, лыжных, водных (на лодках) походов. Все маршруты, организуемые ОПТЭ, были разбиты по степени трудности на три категории в зависимости от их протяженности, наличия естественных препятствий, абсолютных высот местности, на которых проходили маршруты, и др. Эта классификация туристских походов по степени трудности легла в основу классификации будущих туристских маршрутов. Ученые института курортологии проводили тщательное обследование участников походов. С помощью наблюдений за их основными физиологическими показателями были определены нормы физических нагрузок на организм туриста [1].

Так начала формироваться система научных исследований в области туризма, которую сегодня образуют различные научные блоки.

Вначале в ее фундамент лег блок физиологии туризма, являющийся составной частью физиологии физической культуры и спорта. Первые научные работы по экономике и географии туризма появились на рубеже 60-х и 70-х гг. Среди них особо следует выделить опубликованную в 1972 г. книгу В.И. Азара «Экономика и организация туризма» [2] и коллективную монографию «Теоретические основы рекреационной географии» (1975) [3], которые впоследствии стали своего рода классикой, учебными и настольными пособиями для специалистов всех уровней сферы международного и внутреннего туризма Советского Союза.

<sup>1</sup> Заметим, что появившиеся в этот же период первые научные исследования в зарубежных странах имели явную экономическую направленность. Так, известная уже с 40-х гг. «генеральная теория туризма» В. Хунцикера и К. Крапфа определяет туризм как совокупность отношений и явлений, являющихся результатом передвижения людей и пребывания за пределами места их проживания до тех пор, пока пребывание не переходит в постоянное местожительство и не связано с получением дохода.

Опыт развития мировой системы туризма рассматривался в его экономическом и социальном преломлении в монографии М.А. Ананьева (1975) [4].

Важнейшей вехой в становлении отечественной школы туристских исследований явилось создание в 1976 г. в рамках Главного управления по иностранному туризму при Совете Министров СССР проблемной научно-исследовательской лаборатории. Одним из важнейших тематических направлений лаборатории явилось рассмотрение иностранного туриста в качестве внешнего канала информации о достижениях в СССР. В соответствии с этим подходом выстраивалась и классификация групп иностранных туристов и, прежде всего, по их коммуникативным возможностям. Проблемной лабораторией проводились также социологические опросы иностранных туристов. Любопытно, что согласно полученным результатам, мотивация к поездке в СССР для туристов из социалистических и капиталистических государств весьма различалась.

Для последних ведущим мотивом выступал отнюдь не советский социальный опыт, а интерес к российской истории и культуре. Получалось, что вовсе не социалистический эксперимент, а дореволюционное прошлое России вызывает наибольшую заинтересованность иностранцев [5].

В 1975 г. в системе профсоюзного туризма была образована специализированная научная организация — Всесоюзная научно-исследовательская лаборатория по туризму и экскурсиям Центрального совета по туризму и экскурсиям ВЦСПС (ВНИЛТЭ). Эта лаборатория в течение 16 лет, вплоть до ее ликвидации в 1991 году, выполняла исследования по широкому спектру проблем туризма и отдыха. Велись научные изыскания в области экономики туризма, социологии, психологии, истории, разрабатывались стандарты, которые впервые были утверждены только в 1994 г.

В том числе проектировался специальный туристский экспресс совместно с Калининским (ныне Тверским) вагоностроительным заводом, строились планы космического туризма, проектировался подводный ресторан и подводная гостиница. Все это сегодня уже есть в других странах. А у нас, к сожалению, нет.

Вместе с тем, постоянно проводились социологические исследования, предлагались и испытывались новые образцы туристского инвентаря и снаряжения, большим тиражом была издана настенная карта «Туризм и экскурсии в СССР».

Все работы носили масштабный характер, и перспективные схемы развития туризма были созданы не только во всех союзных республиках, но и в СССР в целом. В частности, по решению правительства СССР создавалась Генеральная схема развития туризма, курортов и мест отдыха.

Проект с учетом гигантских размеров государства и слабой финансовой поддержки осуществлялся долго и достаточно вяло. Когда работа была практически закончена, произошел распад Советского Союза и многотомные перспективные проекты развития туризма (большинство из которых были рассчитаны до 2005 г., 2010 г., а некоторые даже до 2025 г.) оказались невостребованными.

Можно отметить, что достаточно успешно развивались отраслевые научные исследования, проводимые специальными научными организациями. Кроме того, помимо упомянутых выше специализированных научных лабораторий туристско-рекреационная проблематика включалась в планы научных исследований отдельных академических научных учреждений (например, Института географии АН СССР). Конкретные перспективные крупномасштабные проекты в области развития туризма и курортов выполнялись ведущими проектными институтами системы Госстроя СССР.

Все это позволяет заключить, что туризм еще в СССР стал важной составной частью социальной жизни нашего общества, а проблемы туризма стали предметом и объектом научных изысканий ученых разных специальностей. Развивалась и вузовская наука о туризме и рекреации. Наиболее значимые исследования проводились в ведущих вузах страны — Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова, Белорусском государственном университете им. В.И. Ленина и некоторых других.

Таким образом, в СССР существовали две организационные ветви научных исследований в сфере туризма — отраслевая (ведомственная) и вузовская (научная). Причем лидирующие позиции занимала отраслевая наука, а вузовские научные исследования занимали второстепенные позиции.

В современной России картина сложилась несколько иная.

Во-первых, поменялись приоритеты, в результате чего доминирующее положение на поле научных исследований туризма и рекреации стали играть вузовские исследования. Ежегодно защищаются десятки кандидатских диссертаций по различным научным дисциплинам, изучающим туризм — экономике, географии, истории, социологии, педагогике и др. наукам. Отраслевых же исследований в классическом понимании (т. е. осуществляемых специально созданными для этих целей государственными организациями), как таковых не существует. Научные и проектные разработки сегодня поручаются малоизвестным доверенным организациям — консалтинговым фирмам, часто специально организованным для этих целей некоммерческим партнерствам, обществам с ограниченной ответственностью — ООО и тем же вузам, среди которых немало непрофильных учебных заведений. Гораздо реже такие исследования ведутся немногочисленными общественными организациями и объединениями. Однако остро востребо-

вые отраслью методические разработки почти не создаются. Не развивается и теория туризма. Создаются в основном бизнес-проекты как экономическое обоснование инвестиций.

Весьма важным компонентом научного обеспечения туристской сферы выступает экспертиза концепций и крупномасштабных проектов, которая также не получила своего должного развития. Достаточно ознакомиться с Приказом Минспорттуризма от 2 августа 2010 г. № 829 о создании экспертного совета по проведению экспертизы инвестиционных проектов, предлагаемых к включению в перечень мероприятий и реализации в рамках федеральной целевой программы «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011–2016 г.)».

В составе совета 9 из 14 членов совета — это чиновники и лишь 5 остальных членов совета имеют отношение к науке (подкрепленное учеными степенями). Остается надеяться, что аналогичный экспертный совет в рамках Министерства культуры РФ будет более профессиональным по своему научному составу.

С принятием в 2011 и 2012 гг. двух важнейших стратегических документов — Федеральной целевой программы «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации на 2011–2018 гг.» [7] и Государственной программы Российской Федерации «Развитие культуры и туризма» на 2013–2020 г. [8] созданы серьезные предпосылки к изменению сложившейся ситуации.

Первый из названных документов, координация реализации которого по поручению Правительства РФ возложена, по преимуществу, на Федеральное агентство по туризму, носит, безусловно, инновационный характер. Отличительными чертами этой программы являются:

- конкретное и масштабное финансирование программных мероприятий;

- выделение перспективных туристских регионов;
- доминирующий кластерный подход;
- открытость целой программы для новых проектов и регионов.

Выполнение запланированных мероприятий окажет, безусловно, положительное влияние на состояние и расширение географии туризма в Российской Федерации, что может весьма существенно изменить облик российского туризма, сделать его конкурентоспособным, качественным и привлекательным для российских и иностранных туристов.

В программе выделены 23 перспективных субъекта Российской Федерации и предлагается к освоению более 40 туристско-рекреационных и автотуристских кластеров. Таким образом, активизируется использование уже известных организаторам туризма кластерного подхода и механизмов государственно-частного партнерства. Равно как и принципов устойчивого развития туризма, предполагающих гармонизацию интересов бизнеса и задач сохранения природного и культурного наследия с учетом интересов местного населения.

Вопрос только в том, воплотятся ли они в жизнь или так и будут восприниматься как благие пожелания, как у нас это еще бывает. Эти опасения и обстоятельства позволяют нам говорить и ставить вопрос о надлежащем научном обеспечении упомянутой программы. С тем, что бы ее не постигла участь предыдущих аналогичных документов. В данном случае речь идет прежде всего о таких программных документах, как ФЦП «Развитие туризма в Российской Федерации» (1996 г.), Концепция развития туризма в РФ до 2005 г. (2002 г.), Стратегия развития туризма в РФ до 2015 г. (2008 г.).

Опыт подготовки и реализации этих документов за почти 20-летний период (начиная с 1996 г.) можно охарактеризовать, как провалы в выполнении государственных решений. Выявление причин подоб-

ного положения вещей — тема отдельного исследования (в т. ч. документального), хотя на поверхности, помимо явного недофинансирования, лежат совершенно разные причины: непоследовательность в принятии и выполнении принятых решений; безответственность и бесконтрольность; отсутствие преемственности от документа к документу; разноречивость в типах документов и их статусе (программа, концепция, стратегия); коррумпированность; отсутствие транспарентности (т. е. прозрачности хода выполнения тех или иных запланированных мероприятий); некомпетентность ... и, конечно же, пренебрежение научным обеспечением.

Другой стратегический документ — Государственная программа по развитию культуры и туризма до 2020 года представляет собой систему мероприятий и инструментов государственной политики, обеспечивающих в рамках реализации ключевых государственных функций достижение приоритетов и целей государственной политики в сфере культуры и туризма.

Ответственным исполнителем государственной программы является Минкультуры России, соисполнителем — Ростуризм, участниками программы определены министерства и ведомства: Минпромторг России, Минрегион России, Минспорт России, Росархив, Роспечать, Россвязь, Росжелдор, Росморречфлот, Госстрой, Росгидромет, федеральное государственное бюджетное учреждение культуры «Государственный Эрмитаж», федеральное государственное учреждение культуры «Государственный фонд кинофильмов Российской Федерации», федеральное государственное бюджетное учреждение культуры «Государственный академический Большой театр России», Российская академия наук, Российская академия образования, Сибирское отделение Российской академии наук.

Как мы видим, программа носит явно выраженный межведомственный характер

и содержит еще более масштабные задачи. Она включает следующие подпрограммы: «Наследие», «Искусство», «Туризм», «Обеспечение условий реализации Государственной программы». В состав государственной программы интегрированы федеральные целевые программы «Культура России (2012–2018 г.)» и «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011–2018 г.)».

Среди целей и задач Программы в контексте данной статьи важно отметить такие, как, перевод отрасли на инновационный путь развития, превращение культуры и туризма в наиболее развитые и привлекательные сферы общественной деятельности, в том числе через широкое внедрение информационных технологий, выравнивание уровня доступности культурных благ и художественного образования независимо от размера доходов, места проживания и социального статуса граждан Российской Федерации и многие другие социально значимые для человека и общества ожидаемые результаты. В качестве принципиально важного фактора создания необходимых условий для эффективной реализации Государственной программы выделяется такая задача, как «повышение эффективности фундаментальных и прикладных исследований в сфере культуры и туризма». В рамках первого этапа из трех (2013–2015 гг.) планируется «...проведение фундаментальных и прикладных исследований по ключевым проблемам развития сферы культуры и туризма, создание условий для привлечения в отрасль культуры высококвалифицированных кадров, в том числе молодых специалистов, для активизации инновационной и инвестиционной деятельности в сфере культуры» [8].

Таким образом, в условиях широкомасштабных задач, обозначенных в обеих программах, научному обеспечению программных мероприятий уже на первом этапе отведена одна из основных ролей.

В настоящее время в различных регионах Российской Федерации разработаны и реализуются сотни конкретных проектов туристско-рекреационной направленности.

Основные сведения об этих проектах можно найти на официальном сайте Федерального агентства по туризму ([www.russiatourism.ru](http://www.russiatourism.ru)).

При этом отмечается дефицит масштабных межрегиональных и международных проектов. Современная туристская политика, отраженная в программе действий Департамента туризма и региональной политики Министерства культуры Российской Федерации предусматривает выделение на территории РФ географических точек роста и формирование межрегиональных маршрутов и кластеров, создание базы для нового «прорыва» по формуле «4И»: *инфраструктура, инвестиции, инновации, информирование* и создание единого календаря событий национального уровня как инновационного продукта, предусматривающего появление единого интернет-рынка в сфере туризма, основанного на использовании новейших технологий — с участием в социальных сетях, использованием интерактивных карт [9].

В частности, программа предусматривает брендинг таких новинок, как «Сказочная карта России», «Русские сокровища», «Государева дорога», «Великий чайный путь», «Великий шелковый путь», «К истокам Руси» или «Зеленое кольцо России» и т. д.

Все это масштабные крупные проекты, которые начинают реализовываться, существенно изменяя географию туризма нашей страны [9, с. 6].

Однако многие еще проекты и региональные программы туристского развития не имеют инновационной составляющей, делаются по шаблону, без четкой концепции и стратегии, составлены без достаточного научного обоснования, т. е. без глубокого изучения конъюнктуры рынка,

без увязки с общей инфраструктурой региона и многих других аспектов. Поэтому принятые в 2011 и 2012 гг. федеральная целевая и государственная программы развития туризма и культуры призваны изменить положение, и в области научного обеспечения сферы туризма привлечь нужных специалистов и профильные организации, организовать качественную экспертизу туристских проектов и программ, повысить тем самым их уровень, инновационную составляющую и, в конечном итоге — социальную и экономическую эффективность, т. е. способствуя тем самым формированию российской туристской отрасли как высокодоходной, способной значительно смягчать и решать социально-экономические проблемы, выступить мощным фактором не только культурного развития, но и оздоровления нации, содействовать интеграционным процессам на едином туристском пространстве стран СНГ.

Сегодня принципиальное значение приобретает проектно-инвестиционная активность в регионах, проявление инициативы и создание принципиально новых туристских продуктов, которые ориентированы на использование потенциала культуры, истории и предполагают его подачу в современном формате. «Опыт Великого Новгорода или Москвы, организовавшей фестиваль реконструкции в Коломенском «Времена и эпохи», показывает: креативные проекты, реализованные на стыке культуры и туризма, — как раз то, что сейчас очень востребовано» [9, с. 7].

Примером масштабного проекта может служить и успешно развивающийся при поддержке региональных и федеральных властей с привлечением банковских структур, туристский комплекс «Этномир» в Калужской области. В Московской области, в Домодедовском районе начинается проектироваться парк «Россия», который задуман как самый большой среди всех известных в мире тематических парков, на об-

ширной территории которого будут представлены достопримечательности всех регионов страны в уменьшенном размере.

Комплексный научный подход становится все более востребованным не только при формировании и реализации туристских проектов всех уровней, но и в конфликтных ситуациях, нередко возникающих в последнее время в борьбе за сохранение объектов культурного наследия, когда именно туристское использование наследия может выступить мощной альтернативой решениям, продиктованным меркантильными интересами и направленным на уничтожение объекта наследия, весомым аргументом в его защиту.

Примером тому может служить ситуация, сложившаяся в эти дни вокруг Варшавского вокзала в Санкт-Петербурге, когда местные власти, решив сохранить главное здание вокзала, попытались при этом на прилегающий комплекс вокзальных зданий, в том числе на постройки середины XIX века, часть которых к тому же являются охраняемыми. Градозащитники писали письма, приводили в пример опыт европейских городов, где на основе старой промышленной архитектуры организуется современное пространство для отдыха, музейной и концертной деятельности, туризма. Но в прошлом году стало известно: территория уходит под элитный жилой комплекс «Галактика». Погибло редкое старинное деревянное здание. Началась реновация всей площади [10]. Здесь, как и во многих других подобных случаях, необходим, безусловно, альтернативный убедительный туристский проект, который мог бы в корне изменить ситуацию.

Масштабность предстоящих преобразований настойчиво подталкивает к мысли о том, что в рамках выполнения целей и задач государственной политики в области туризма пора вернуться к вопросу о создании на федеральном уровне научного туристского центра. В настоящее время отсут-

ствуется государственная поддержка теоретических и методологических исследований в области туризма.

Грантовая поддержка НКО не решает этой проблемы. Достаточно активно проводятся научные исследования в вузах. Однако вузовская наука в значительной степени подчинена учебному процессу и ритму. Многочисленные проектные и консалтинговые организации сконцентрировали свои усилия на конкретных проектах и прикладных разработках, в то время как стратегические направления, крупные международные и межрегиональные проекты остаются без надлежащего финансирования и, соответственно, научного осмысления. В результате проблема формирования и развития отраслевой туристской науки, несмотря на поставленные задачи по ее кардинальному изменению, остается открытой, т. к. неясны пути и способы решения этой задачи. Напомним, что зарубежный опыт убедительно свидетельствует

о прямой взаимосвязи наличия национального научного туристского центра и успехов страны на международном туристском рынке. Так, лидер мирового туризма Франция неизменно опирается в своей туристской политике на результаты научных разработок Французского института туризма. Аналогичная ситуация в Польше и во многих других странах.

Таким образом, междисциплинарная природа туризма вызывает необходимость усиления комплексного научного подхода при изучении его особенностей как крупного социально-экономического явления. Высокий уровень комплексных научных разработок может быть обеспечен только в том случае, если собрать под одной крышей представителей различных областей научного знания, изучающих туристский процесс с разных сторон, и такой научно-организационной крышей как раз и может стать Федеральный научный центр исследований в области туризма и рекреации.

---

**Литература:**

1. Наука на помощь туризму. На суше и на море. — 1931. — №3.
2. Азар В.И. Экономика и организация туризма (методологические вопросы), издательство «Экономика», М., 1972, 184 с. (Переиздано в 2011г.)
3. Теоретические основы рекреационной географии. Под. ред. Преображенского В.С. М., Наука, 1975 г.
4. Ананьев М.А. Экономика и география международного туризма. М.: Изд-во Московского университета, 1975, 229 с.
5. Багдасарян В.Э. Наука о туризме. См.: <http://servicology.ru/glossary/n/109.html>.
6. Постановление ЦК КПСС, Совета Министров СССР и ВЦСПС от 31 октября 1980 г. «О дальнейшем развитии и совершенствовании туристско-экскурсионного дела в стране». Правда, 16 декабря 1980 г.
7. Постановление Правительства РФ от 2 августа 2011 г. № 644 «О федеральной целевой программе «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011–2018 годы)». Официальный сайт Правительства РФ: <http://правительство.рф/documents/>
8. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2012 г. №2567-р О государственной программе Российской Федерации «Развитие культуры и туризма» на 2013–2020 годы. Официальный сайт Министерства культуры Российской Федерации: <http://www.mkrf.ru/>
9. Корнеев С. Все у нас получится. Журнал «ТУРБИЗНЕС». № 10. Авг. 2012 г.
10. Гаврилина С. Князь Мышкин и галактические пришельцы. Независимая газета. 25.01.2013.