

Наследие Олимпиады 2014: развитие туристской инфраструктуры

Мишулина С.И.

В статье анализируется влияние олимпийского проекта на формирование и развитие современной туристской инфраструктуры в городе-курорте Сочи. Основное внимание уделено анализу процессов, происходивших в системе коллективных средств размещения на различных этапах реализации олимпийского проекта. В частности, статья содержит анализ данных по изменению численности и структуры номерного фонда коллективных средств размещения, поскольку номерной фонд, которым располагал город на момент формирования Заявочной книги, не отвечал требованиям МОК и ограничивал возможности развития Сочи как горнолыжного курорта.

Исследование изменений туристской инфраструктуры проведено с целью оценки степени реализации задач, поставленных в Заявочной книге, в том числе задачи обеспечения условий для превращения города-курорта Сочи в круглогодичный курорт мирового уровня и его дальнейшее устойчивое развитие. Совершенствование системы размещения рассматривается как одно из условий роста туристских потоков и эффективного использования материального и нематериального наследия Олимпийских Игр 2014.

Важный аспект данного исследования — анализ современного состояния и выявление проблем, препятствующих эффективному использованию созданной туристской инфраструктуры Сочи в постолимпийский период. Исследование внутренних для отрасли госте-

приимства и внешних по отношению к ней факторов, определяющих величину и динамику туристских потоков, позволяет обосновать необходимость обеспечения транспортной доступности курорта как важнейшего условия стабильного роста туристских потоков.

Представленные в статье материалы — промежуточные результаты исследований, выполненных по проекту «Анализ социально-политических, экономических и экологических последствий реализации олимпийского проекта» в рамках Программы фундаментальных исследований Президиума РАН №32.

Ключевые слова: наследие, туристская инфраструктура, коллективные средства размещения, структура номерного фонда, классификация коллективных средств размещения, динамика туристских потоков

The article analyses the Olympic project influence on Sochi health resort modern tourist infrastructure formation and development. It is focused on the analysis of the processes, which took place in collective means of accommodation system on the different stages of Olympic project implementation. In particular, the article contains the analysis of the data on collective means of accommodation number and structure changes, as long as hotel room capacity of the city at the time of Candidature File set up didn't met the IOC requirements and confined Sochi's development possibilities in its function as a mountain and ski resort.

Examination of changes in local tourist infrastructure was carried out in order to estimate to what degree the goals proclaimed in Candidature File were implemented, including the task to assure conditions to convert Sochi resort to all-year-round world class resort and its further sustainable development. An improvement of accommodation system is considered as one of the most important conditions of tourist flows' growth and effective usage of material and nonmaterial Olympic Games 2014 Legacy.

An important aspect of this research is the current situation analysis and identification of problems, which prevent effective usage of Sochi tourist infrastructure established in post-Olympic period. After examination of tourist industry internal and external factors that determine the tourist flows capacity and dynamics we conclude that transport accessibility is the most important condition of tourist flows stable growth.

Materials presented in the article are the intermediate research results of the project "The analysis of sociopolitical, economic and ecological consequences of Olympic project implementation" which is being carried out within the frameworks of RAS Presidium fundamental research program №32.

Keywords: legacy, tourist infrastructure, collective means of accommodation, hotel classification, the changes of the hotel types, the dynamics of tourist flows.

Туристская инфраструктура Сочи в предолимпийский период: состояние и проблемы

Материальное и нематериальное наследие Олимпиады 2014 — целесообразно оценить с точки зрения выполнения им функции инструмента реализации в кратчайшие сроки стратегических планов по превращению города-курор-

та Сочи в горноклиматический курорт международного уровня.

Важной составляющей этих планов являлось создание современной туристской инфраструктуры, включающей разветвленную сеть коллективных средств размещения различного уровня комфорта, объектов аттрактивности, конгрессных, выставочных и деловых центров.

По данным Заявочной книги, в целях обеспечения комфортных условий для размещения спортсменов и гостей Олимпиады в соответствии с требованиями МОК на период проведения Олимпиады необходимо было предоставить 57 385 номеров в 50 км зоне от аэропорта [2; раздел 13, с. 15, 19]. На момент формирования Заявочной книги в наличии имелось «...свыше 94 тыс. номеров для обслуживания потребностей всех групп участников зимних Олимпийских Игр 2014» [Там же].

Однако наличный номерной фонд на 75% был представлен гостиницами не выше 2-х звезд. При этом отнесение коллективных средств размещения к той или иной категории было достаточно условным, поскольку работы по классификации в крае только начинались и осуществлялись на добровольной основе. Дефицит номеров, отвечающих требованиям МОК, по нашим расчетам, основанным на данных Заявочной книги, составлял на тот момент 28 927 номеров (49,6% потребности).

При прогнозируемом институтом регионального развития туристском потоке в 8 млн чел. в год к 2015 году дефицит номеров 3–5 звезд составлял уже 138 тыс. номеров. Насыщенность качественными номерами была в 9 раз ниже, чем на черноморских курортах Турции и Болгарии [10].

Явно недостаточно для горнолыжного курорта мирового уровня было средств

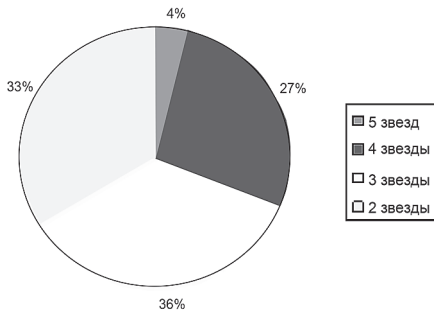


Рис. 1. Структура номерного фонда классифицированных коллективных средств размещения Сочи, существовавшая на момент формирования Заявочной книги

размещения, расположенных в непосредственной близости от горнолыжных комплексов.

Структура номерного фонда, который в той или иной мере отвечал требованиям МОК на момент формирования Заявочной книги, представлена на рисунке 1 [2].

В целях изменения структуры номерного фонда и ликвидации дефицита номеров повышенной комфортности в Заявочной книге были зафиксированы обязательства принимающей стороны по строительству новых коллективных

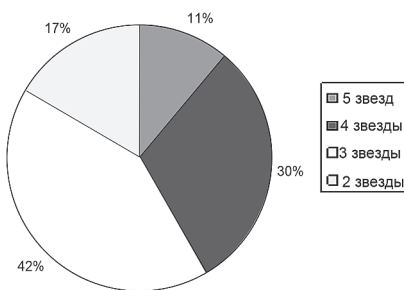


Рис. 2. Структура номерного фонда коллективных средств размещения Сочи, соответствующая обязательствам, зафиксированным в Заявочной книге

средств размещения и реконструкции старых — рисунок 2 [2].

Влияние олимпийского проекта на развитие туристской инфраструктуры

Несомненный положительный результат реализации олимпийского проекта — строительство в горном кластере (где до этого по данным Заявочной книги имелось всего 1493 номера класса 2–4 звезды) [2; раздел 13, с. 5] современных гостиничных комплексов, класса 3, 4, и 5 звезд, шале, апарт-отелей, вилл и коттеджей, в том числе: горные деревни на высоте 540 м (город Горки — 1335 апартаментов и 3 гостиницы на 638 номеров), 960 м (9 гостиниц на 987 номеров, имеющих собственные выходы в зону катания), 1150 м (4 отеля горнолыжного курорта «Роза Хутор»); гостиница категории 4 звезды «Пик отель» и гостиничный комплекс «Гранд Отель Поляна» на 413 номеров и 17 вилл горнолыжного комплекса Лаура [14, с. 48–56]; гостиничные комплексы и апарт-отели общей емкостью 13 тыс. номеров в Приморском кластере в Имеретинской долине [14, с. 70].

В общей сложности в горном и приморском кластерах построено 46 объектов коллективных средств размещения общим номерным фондом более 27 тыс. номеров [14, с. 70]. Качество обслуживания, соответствующее международным стандартам, обеспечивается привлечением к управлению некоторыми отелями ведущих международных операторов: Rixos, Radisson, Marriott, Swissotel, Solis [14, с. 48–56].

Важным нематериальным наследием олимпийского проекта, способствующим повышению качества объектов туристской инфраструктуры и оказываемых ими услуг, стал опыт широкомасштабной обязательной классификации коллективных средств размещения.

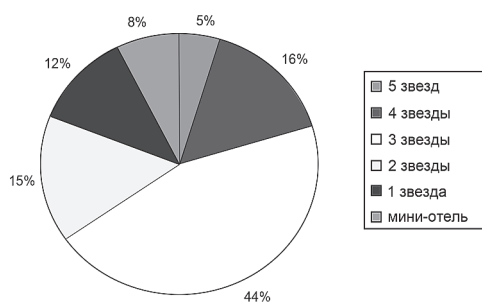


Рис. 3. Структура номерного фонда классифицированных коллективных средств размещения г. Сочи на 01.07.2014

Согласно российскому законодательству процедура классификации является добровольной. В целях обеспечения высокого качества обслуживания участников и гостей Олимпиады, соответствующего международным стандартам и рекомендациям Всемирной туристской организации, было принято решение об обязательной классификации коллективных средств размещения города Сочи к началу игр. В 2014 году на основании опыта классификации средств размещения Сочи было принято решение об обязательности процедуры классификации для всех предприятий Краснодарского края, оказывающих гостиничные услуги и услуги по временному размещению туристов с 01.07.2015.

В Сочи по данным Министерства по курортам и туризму Краснодарского Края на 01.07.2014 года классифицировано 985 коллективных средств размещения. Структура номерного фонда по категориям представлена на рисунке 3 [4].

Результаты работы по классификации позволяют, помимо достижения основной цели, обеспечить выход отечественных гостиничных комплексов на международный рынок и получить достаточно достоверную информацию о наличии и категории номерного фонда,

которым располагает туристский комплекс города, как туристам, так и управляющим структурам различных уровней.

Анализ приведенных данных приводит к выводу о том, что обязательства Заявочной книги по общему количеству номеров в классифицированных коллективных средствах размещения были (с учетом привлечения номерного фонда круизных судов) даже перевыполнены: количество классифицированных номеров на 01.07.2014 составило 64 803 [4].

Однако, заявленная структура номерного фонда достигнута не была даже при практически двукратном росте числа номеров категории 5 звезд и 47% росте числа номеров категории 4 звезды. Объясняется это возможно тем, что параллельно с процессом реализации Программы строительства олимпийских объектов во всех районах города шло активное строительство отелей и гостевых домов (не входящих в Программу олимпийского строительства) классом не выше 2-х звезд.

Сложившаяся структура номерного фонда, на наш взгляд, в категориальном и, соответственно, ценовом отношении в большей мере соответствует платежеспособному спросу отечественного массового туристского потока, создавая, тем не менее, условия для привлечения международных туристов, число которых только за время реализации олимпийского проекта выросло в 2,5 раза [14] (не превысив, тем не менее, 40 тыс. человек).

Влияние олимпийского проекта на динамику туристских потоков

Специалисты, анализирующие социально-экономические эффекты, возникающие на различных этапах олимпийского делового цикла (предолимпийский, олимпийский, постолимпийский), часто выделяют туризм, как вид деятельно-

сти, способный индуцировать рост доходов практически на всех этапах [5; 9; 15; 21; 22].

Анализ динамики туристских потоков в ряде стран, принимавших Олимпийские игры, показывает, что на предолимпийском этапе, продолжающемся с момента подачи заявки и до 30 дней до начала Олимпиады, рост туристских потоков обусловлен активизацией интереса к городу-претенденту на проведение игр. Туристов привлекает возможность сопричастности к событиям мировой значимости, интерес к потенциальному месту проведения спортивного мегасобытия, посещение тестовых соревнований, мероприятий культурной Олимпиады. Бизнес интересуют возможности инвестирования.

Олимпийский этап характеризуется резким скачком в динамике туристских прибытий и расходов, вызванным участием большого количества людей в событиях самой Олимпиады и связанных с ней мероприятий.

Постолимпийский турпоток обеспечивается интересом к месту проведения мегасобытия, возможностью туристского использования объектов матери-

ального наследия Олимпиады, положительным опытом и впечатлениями, полученными от посещения мероприятий Олимпиады. Следуя логике этого анализа, рассмотрим воздействие олимпийского проекта на динамику туристских потоков на курорты Краснодарского края и в город Сочи.

На рисунке 4 приведена динамика численности туристов, посетивших курорты Краснодарского края за время реализации олимпийского проекта.

Данные за период с 2005 по 2009 годы получены из официальных источников органов государственной статистики по Краснодарскому краю [3]. Данные за период с 2010 по 2013 годы — результаты анализа материалов по оценке эффективности и результативности деятельности департамента комплексного развития курортов и туризма Краснодарского края, размещенных на официальном сайте министерства курортов и туризма [1].

Под туристами организованного сектора понимаются лица, размещенные в коллективных средствах размещения и детских оздоровительных лагерях. Неорганизованный сектор — индиви-

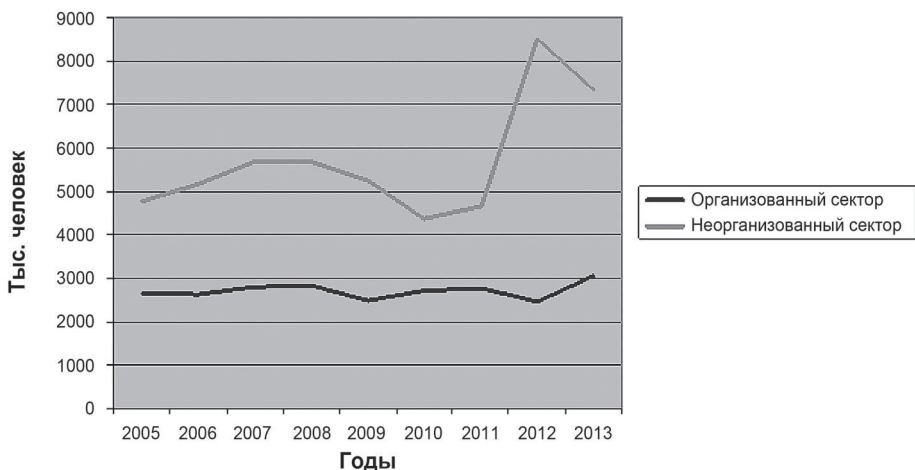


Рис. 4. Динамика численности туристов, посетивших курорты Краснодарского края

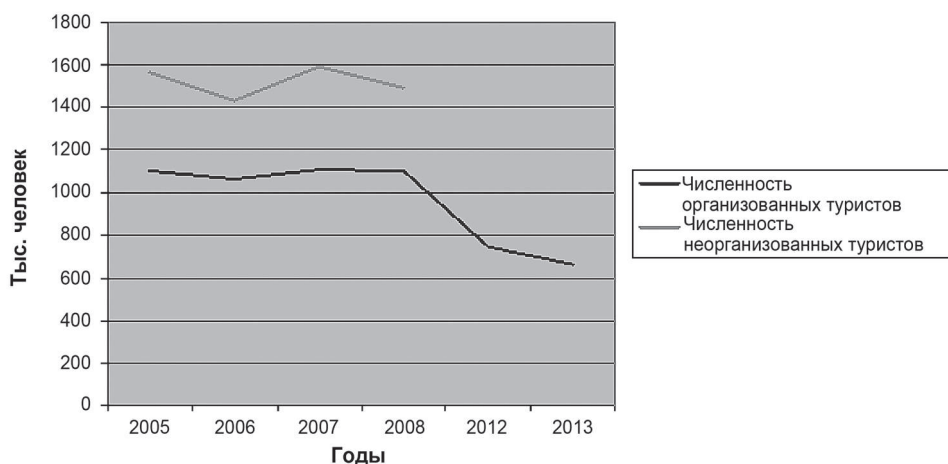


Рис. 5. Динамика численности туристов, посетивших город-курорт Сочи за период реализации олимпийского проекта

дуальные средства размещения. Объем неорганизованного туристского сектора оценивается по итогам региональных статистических обследований индивидуальных средств размещения и сезонных кемпингов, анкетных опросов населения.

К сожалению, данные государственных органов статистики и министерства за период 2005–2009 годов существенно различаются, особенно по неорганизованным туристам, что вызывает определенное недоверие к достоверности оценок и корректности их сопоставления и использования в анализе.

По городу Сочи более-менее достоверные данные по численности туристов, размещенных в коллективных средствах размещения, позволяют получить динамику туристских прибытий, представленную на рисунке 5. Для построения графика использовались данные статистического сборника Краснодарстата «Курортно-туристский комплекс Краснодарского края 2004–2008» [7], а также материалы мониторинга целевых индикаторов Программы социально-экономического развития муниципаль-

ного образования города Сочи на 2013–2017 годы за 2013 год [12].

По самостоятельному туризму сведения администрации города Сочи, министерства Курортов и туризма Краснодарского края и органов статистики существенно расходятся, что объясняется, возможно, различными методологическими подходами к оценке туристских потоков, трудностями, связанными с наплывом в город большого числа легальных и нелегальных трудовых мигрантов, которых достаточно сложно вычленить в ходе выборочных статистических обследований. В связи с этим, графики построены на основе тех данных, которые, по нашему мнению, заслуживают доверия и подтверждаются в той или иной мере данными по динамике объема туристских услуг, услуг транспорта и общественного питания.

Анализ имеющейся статистической информации позволяет сделать вывод, что на первых стадиях предолимпийского этапа динамика численности туристов по городу Сочи отражала общие тенденции, характерные для принимающих олимпийские игры городов. Если в 2005–

2006 годах наблюдался спад в количестве туристских прибытий, то выдвижение города в претенденты на проведение игр и его победа вызвали всплеск туристской активности. Причем сильнее отреагировал неорганизованный сектор. Однако уже начиная с 2007 года для неорганизованного сектора и с 2008 года — для организованного сектора наблюдается сокращение туристских потоков, продолжившееся вплоть до начала олимпийского этапа.

На наш взгляд, существует несколько факторов, определивших сложившуюся динамику. Прежде всего, это наложившийся на период подготовки к играм финансово-экономический кризис, обусловивший существенное сокращение, в первую очередь, потока неорганизованных туристов в 2008–2009 годах. Дальнейшее падение числа туристских прибытий связано с беспрецедентными по своим масштабам строительными работами, затронувшими практически все районы города и традиционные зоны отдыха. Одновременное строительство большого числа олимпийских объектов, объектов туристской и инженерной, транспортной инфраструктуры сопровождалось обострением транспортных проблем (многокилометровые и многочасовые пробки); круглосуточным строительным шумом, ухудшением качества атмосферного воздуха и морской воды, что исключало возможность комфортного отдыха. Более того, значительная часть предприятий санаторно-курортного комплекса в этот период была закрыта на реконструкцию, либо на территории этих предприятий велись строительные работы по расширению и благоустройству, что закономерно привело к сокращению потока организованных туристов.

Следует отметить, что по Краснодарскому краю в целом не произошло

сокращения туристского потока. За период с 2005 по 2013 год численность туристов выросла на 40,4% (с 7403 тыс. чел. в 2005 г. до 10 400 тыс. чел. в 2013) [1, 3], что свидетельствует о перераспределении туристских потоков на другие курорты Черноморского побережья Краснодарского края. Так, например, за период 2005–2013 годов практически вдвое увеличилось число туристов в Анапе и в Туапсинском районе [1].

К сожалению, пока ни на сайте Оргкомитета Сочи 2014, ни на официальном сайте международного олимпийского комитета нет информации по количеству туристов, посетивших Зимнюю Олимпиаду 2014. Работы по оценке Олимпийских игр 2014 закончатся 31 декабря 2016 года, тогда же, по всей вероятности, появятся финальные официальные результаты.

По данным Оргкомитета Сочи 2014, на олимпийские игры было продано более 1,1 млн билетов, за период с 8 по 22 февраля Олимпийский парк посетили 1,322 млн человек [11].

Эти цифры можно рассматривать как некие ориентиры, но они не могут использоваться для оценки туристских потоков, поскольку туристы посещали, как правило, не одно, а несколько соревнований. Кроме того, существенную часть зрителей составляли местные жители. Более достоверную информацию можно было бы получить из анализа паспортов болельщиков, однако и они включают, например, часть местных жителей, которые оформляли паспорта болельщиков «на всякий случай», либо как олимпийский сувенир, а также для посещения Олимпийского парка (без посещения соревнований).

Состояние туристской инфраструктуры в постолимпийский период

Количественный рост и усовершенствованная структура номерного фонда коллективных средств размещения

создают благоприятные условия для роста туристского потока, однако не гарантируют его. Поэтому в постолимпийский период для обеспечения эффективного использования созданной туристской инфраструктуры и окупаемости инвестиций важнейшей задачей становится привлечение туристов.

С целью решения этой задачи была разработана Программа постолимпийского использования олимпийских объектов (№630-п-П9 от 09.03.2013). По заказу Администрации города Сочи в 2013 году ООО «Финансовый и организационный консалтинг» (г. Москва) была разработана и принята «Концепция устойчивого развития города Сочи до 2030 года (с учетом использования соревновательных и несоревновательных олимпийских объектов и объектов инфраструктуры...)».

К сожалению, эти документы были разработаны уже в ходе завершения олимпийского проекта и представляют собой попытку ответить на вопрос: «И что теперь со всем этим делать, и кто все это будет содержать?» Концепцией в разделе «Формирование и развитие устойчивой

экономики города Сочи» ставится задача «развития туризма как базовой отрасли экономики», но не определяются даже на концептуальном уровне условия и пути решения этой задачи. Очевидно, что эффективность использования наследия Олимпиады была бы намного выше, если бы уже на этапе разработки олимпийских проектов имелась четкая стратегия постолимпийского устойчивого развития города-курорта Сочи и использования материального и нематериального наследия Олимпиады.

К реальным и продуктивным шагам, способствующим росту туристских потоков, можно отнести разработку и реализацию планов по проведению в Сочи ряда крупных спортивных и деловых событий, таких как соревнования Формулы-1, чемпионат мира по футболу 2018 года, Кубанский инвестиционный форум и др., созданию игровой зоны; формирование специализированных подразделений горнолыжных курортов, занимающихся исключительно привлечением туристов («Роза Хутор»), подразделений, разрабатывающих и реализующих планы массовых мероприятий,



Верхний город Горки (фото автора Мишулиной С.И.)

обеспечивающих стабильные туристские потоки в любое время года.

Несмотря на высокий сезон, на то, что еще очень свежи впечатления от Олимпиады, предпринимаются определенные шаги по сохранению высокого интереса к Сочи и, соответственно, обеспечению туристских потоков, созданный номерной фонд в настоящее время (июль 2014 года) далек от 100% загрузки. Построенные к Олимпиаде комплексы гостиниц и апартаментов в Имеретинской долине, на Красной поляне представляют собой, по большей части, мертвые города, посещаемые редкими группами экскурсантов и отдельными туристами.

Визуальный осмотр построенных комплексов, проведенный в июле 2014 года, позволяет сделать следующие выводы: Нижний Город горки (пос. Эсто Садок), способный разместить 30–40 тыс. человек, включающий гостиничные и апартаментные комплексы, супермаркеты, отделения банков, кинотеатры, рестораны, аквапарки и SPA центры — мертвый город, населенный только обслуживающим персоналом и строительными рабочими. Верхний Город горки — оазис уже нуждающихся в ремонте зданий, окруженный активно продолжающейся стройкой, населенный строителями и представителями службы безопасности. Верхний город «Роза Хутор» — закрытая территория — мертвый город; Олимпийская деревня в Имеретинской низменности — мертвый город. Некоторая туристская активность наблюдается в нижнем городе Розы Хутор (функционирует с 2012 года) и ГТЦ Лаура (функционирует с 2005 года).

Анализ загрузки отелей через системы online бронирования показывает, что на август месяц (высокий сезон) в приморском кластере полностью рас-



Продолжающиеся строительные работы на территории Верхнего Города Горки (фото автора Мишулиной С.И.)

проданы номера только в мини-отелях сохранившегося утопающего в зелени частного сектора, расположенного в 10–50 метровой доступности от пляжа и насыщенного торговыми точками и объектами общественного питания.

На период проведения соревнований Формулы-1 распроданы номера в мини-отелях пос. Мирный и новых гостиничных комплексах, находящихся в непосредственной близости от места проведения соревнований. В отелях, расположенных на расстоянии 5–10 минут езды на автомобиле, имеется широкий выбор свободных номеров различной ценовой категории.

Впечатление вымерших городов возникает, в частности, из-за того, что значительная часть сооружений — вновь возведенное элитное жилье и апартаменты — в настоящее время действительно пустует. В качестве коллективных средств размещения они использовались только в олимпийский период. В постолимпийский период планировалось их поступление на рынок сочинской недвижимости. В результате олимпийского и «околоолимпийского» строительства в первом полугодии 2014 года число квартир и апартаментов, выставленных на продажу, составило 14 567 единиц [13].

Однако, как отмечают аналитики рынка недвижимости [8], ожидаемого девелоперами бурного роста спроса на апартаментную недвижимость бизнес и элитного класса не произошло. Ощутимый постолимпийский рост спроса носил краткосрочный характер и продлился только до апреля 2014 года. В настоящее время активный спрос сохраняется только на самую ликвидную недвижимость стоимостью 3–4 млн рублей, в то время как 60% предлагаемой недвижимости относится к более высокой ценовой категории, ее продажа, по мнению специалистов MACON Realty Group, растянется на десятилетие.

Положительным результатом возникшей ситуации можно считать то, что девелоперы в целях обеспечения окупаемости инвестиций вынуждены использовать нереализованные апартаменты для обслуживания туристских потоков. В результате накапливается положительный и отрицательный опыт управления апартаментами, приходит понимание

необходимости привлечения солидных управляющих компаний.

Соседство же пустующих кварталов снижает attractiveness функционирующих гостиничных комплексов. Решение проблемы аналитики видят в привлечении в город состоятельных туристов, которые пока что предпочитают за границу, поскольку их не устраивает качество оказываемых услуг и сопутствующего сервиса. Создание игровой зоны, по мнению экспертов рынка недвижимости, будет способствовать решению этой проблемы.

В качестве одного из вариантов решения некоторыми специалистами предлагается дифференциация территории Сочи по типам отдыха и качеству объектов недвижимости. Реализация такого подхода была бы, на наш взгляд, возможна на этапе разработки олимпийского проекта и стратегии развития курорта (курорт для массового туриста среднего класса или элитный курорт для очень состоятельных туристов). В сложившихся условиях соседство массовых потоков туристов отпугнет элиту, а создание закрытых комплексов с «собственными» пляжами, парками, SPA-центрами и т. п. для узкого круга состоятельных туристов существенно ограничит доступ к природным ресурсам — основному элементу attractiveness курорта для других категорий туристов.

На наш взгляд, существует ряд внутренних для отрасли гостеприимства и внешних по отношению к ней факторов, определяющих величину и динамику туристских потоков.

К внутренним факторам, снижающим attractiveness построенных комплексов, относятся: сохраняющийся низкий уровень сервиса; отсутствие насыщенной, отвечающей тенденциям развития потребностей туристов, программы мероприятий; однообразие в пе-



*Пустующие гостиничные комплексы
Приморского кластера
(фото автора Мишулиной С.И.)*



Нижний Город Горки
(фото автора Мишулиной С.И.)

речне предлагаемых видов деятельности в летний сезон и межсезонье; отсутствие эффективной рекламы и программ продвижения туристского продукта на отечественном и международном рынках; концептуальное решение проектов в виде городских кварталов в местах, главная ценность которых заключалась в первозданной, сохраненной уникальной природе.

Строительство монолитных высотных гостиничных комплексов (нижний город Горки), не вписывающихся в ландшафт (верхний город «Роза Хутор»), противоречит современным мировым тен-

денциям и не способствует привлечению искушенных, уставших от урбанизированных пейзажей и скопления людей туристов.

Справедливости ради следует отметить, что неискушенные отечественные туристы находят города, построенные в Горном и Приморском кластерах в европейском стиле, очень привлекательными и считают, что обновленный Сочи может рассматриваться как альтернатива зарубежным курортам.

Важнейшим внешним фактором, помимо отсутствия кризисных явлений в национальной и мировой экономике, политической стабильности и т. п., является обеспечение транспортной доступности курорта.

Современные тенденции в развитии туризма, проявляющиеся в дроблении отпусков, стремлении за короткое время получить максимум впечатлений, не позволяют туристам тратить двое суток на дорогу до места отдыха и обратно. Для горнолыжных курортов этот фактор особенно важен, поскольку очень часто туристы едут покататься на выходные. В настоящее время в Сочи невозможно добраться без пересадок в Москве или Санкт-Петербурге не только



Гостиничные и апартаментные комплексы в центре Сочи
(фото автора Мишулиной С.И.)



Верхний город «Роза Хутор»
(фото автора Мишулиной С.И.)

из зарубежных городов (кроме Стамбула и некоторых столиц ближнего зарубежья), но и из многих городов России. Использование туристами стыковочных рейсов не только существенно увеличивает продолжительность и стоимость перелета, но и сводит на нет все усилия, предпринятые в ходе реализации олимпийского проекта, по строительству международного аэропорта и по созданию современной транспортной инфраструктуры.

Заключение

В ходе реализации олимпийского проекта была проделана огромная работа по созданию условий для превращения Сочи в благоустроенный круглогодичный курорт с обновленной инфраструк-

турой и современными спортивными объектами, возможностью комфортного летнего и зимнего отдыха.

Теперь предстоит решать не менее сложные задачи по привлечению туристских потоков и эффективному использованию материального и нематериального наследия Игр.

Кластерный подход, реализованный в ходе олимпийского проекта, создает условия и, вместе с тем, диктует необходимость соответствующей системы управления, способной разрабатывать и претворять в жизнь эффективные стратегии развития. Пока же такой системы нет, и каждый горнолыжный курорт, гостиничный комплекс или мини-отель, ресторан или аквапарк вынуждены в одиночку бороться за каждого туриста.

Литература

1. Доклады о результатах и основных направлениях деятельности Министерства Курортов и туризма Краснодарского края // URL: <http://min.kurortkuban.ru/deyatelnost/otchety/content/168-doklady-o-rezultatakh-i-osnovnykh-napravleniyakh-deyatelnosti/> (дата обращения: май-июль 2014).
2. Заявочная Книга «Сочи-2014» // URL: <http://www.sochi2014.com> (дата обращения: 11.12.13).
3. Индикаторы развития туризма. // URL: <http://www.krasdstat.ru/digital/region11/DocLib/%D0%98%D0%> (дата обращения: 23.03.2011).
4. Количество средств размещения, прошедших классификацию в Краснодарском крае на 01.07.2014 // URL: <http://min.kurortkuban.ru/informatsiya/klassifikatsiya-sredstv-razmeshcheniya> (дата обращения 23.07.2014).
5. Корчагина Е.В. Социально-экономические и экологические эффекты олимпийских игр: анализ динамики развития Сочи в контексте других олимпийских столиц // Журнал правовых и экономических исследований. — 2013. — №2. — С. 14–19.
6. Краткий отчет о влиянии игр январь 2014 // URL: http://gtcdn.sochi2014.com/contentpage/hXAluy/OGI%20Digest_Rus_fin.pdf (дата обращения: 06.05.2014).
7. Курортно-туристский комплекс Краснодарского края 2004–2008 / Статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю.- Краснодар. — 2009. — 104 с.
7. Недвижимость Сочи: есть ли жизнь после Олимпиады? // URL: <http://arch-sochi.ru/2014/07/nedvizhimost-sochi-est-li-zhizn-posle-olimpiadyi/#more-39456> (дата обращения: 28.07.2014).
8. Нуреев Р.М., Маркин Е.В. Издержки и выгоды Олимпийских игр // Общественные науки и современность. — 2010. — № 1. — С. 88–104.
9. Олимпийские инвестиции. Мегaproект: «Сочи 2014: инвестиционные возможности» // URL: www.regionalistica.ru (дата обращения: 08.07.2010).

10. Организаторы подвели итоги XXII Олимпийских зимних игр и Паралимпийских зимних игр 2014 года в Сочи // URL: <http://www.sochi2014.com/novosti-organizatori-podveli-itogi-xxii-olimpiyskih-zimnih-igr-i-paralimpiyskih-zimnih-igr-2014-goda-v-g-sochi> (дата обращения: 06.05.2014).
11. Отчет о реализации Программы социально-экономического развития города Сочи за 2013 год // URL: <http://www.sochiadm.ru/gorodskaya-vlast/administration-city/deyatelnost/ekonomika/reestr/> (дата обращения: 06.05.2014).
12. Постолимпийские перспективы развития рынка недвижимости // URL: <http://arch-sochi.ru/2013/04/postolimpiyskie-perspektivy-ryinka-nedvizhimosti-sochi/> (дата обращения: 28.07.2014).
13. Сочи 2014: Наследие / Отчет о наследии // URL: <http://gtcdn.sochi2014.com/uplcontent/k4-PUY/legacyITOG.pdf> (дата обращения: 06.05.2014).
14. A lasting legacy. How major sporting events can drive positive change for host communities and economies Global Public Sector Featuring interviews from Deloitte member firm leading professionals with experience in global events// URL: <http://www.deloitte.com/assets/Dcom-Brazil/Local%20Assets/Documents/DeloitteOlympicsMajorEventsReport.pdf> (дата обращения: 06.05.2014).
15. FACTSHEET SOCHI 2014 /FACTS & FIGURES UPDATE / APRIL 2014 — P.4 // URL: http://www.olympic.org/Documents/Games_Sochi_2014/Sochi_2014_Facts_and_Figures.pdf (дата обращения 06.05.2014 г.)
16. IOC 2014 Evaluation Commission Report / XXII Olympic Winter Games 2014 URL: http://www.olympic.org/Documents/Reports/EN/en_report_1184.pdf (дата обращения: 06.05.2014).
17. Lauer mann John. Legacy after the bid? The impact of bidding to host Olympic Games on urban development planning // A report prepared as part of the 2013 International Olympic Committee / Olympic Studies Centre Postgraduate Grant Programme/ March 2014 URL: <http://www.olympic.org/Assets/OSC%20Section/pdf/Annexe%205%20-%202011%20Academic%20papers%20available%20online.pdf> (дата обращения: 01.10.2014).
18. The Economic Impact of the London Olympic & Paralympics Games // A report by Oxford Economics Commissioned by Lloyd banking Group // URL: http://www.lloydsbankinggroup.com/globalassets/documents/media/press-releases/lloyds-banking-group/2012/eco_impact_report.pdf (дата обращения: 10.04.2014).
19. Olympic Games Impact Study — London 2012 Pre-Games Report / Final October 2010/Uel // A report compiled for the Economic & Social Research Council on behalf of The London Organising Committee of the Olympic Games and Paralympic Games Ltd., by the University of East London and the Thames Gateway Institute for Sustainability // URL: http://www.uel.ac.uk/sri/documents/PreGames_OGI_Report.pdf (дата обращения: 10.04.2014).
20. The economic impact of the Olympic Games // PricewaterhouseCoopers // European Economic Outlook. — June 2004. — P. 18–27. // URL: <http://www.pages.drexel.edu/~rosenl/sports%20Folder/Economic%20Impact%20of%20Olympics%20PWC.pdf> (дата обращения: 06.05.2014).
21. Thesis: The Economic Impact of The Olympic Games // URL: <http://sites.psu.edu/carlboswell/thesis-the-economic-impact-of-the-olympic-games/> (дата обращения: 06.05.2014).
22. XXII Olympic Winter Games in 2014 : report by the IOC candidature acceptance working group to the IOC executive board International Olympic Committee Lausanne : CIO, 2006 // URL: <http://doc.rero.ch/record/20047?ln=fr> (дата обращения: 10.05.2014).