

УДК 338.482

DOI: 10.12737/17791

Светов Сергей Анатольевич^а,
Колесников Николай Геннадьевич^б,
Колесникова Наталья Владимировна^в

^аИнститут геологии Карельского НЦ РАН (г. Петрозаводск, Респ. Карелия, Российская Федерация); д-р геол. – минерал. наук, профессор; e-mail: ssvetov@krc.karelia.ru;

^{б-в}Петрозаводский государственный университет (г. Петрозаводск, Респ. Карелия, Российская Федерация); ^бканд. экон. наук, доцент; e-mail: nikolaikolesnikov@yandex.ru;

^вст. преподаватель; e-mail: natalia.v.kolesnikova@mail.ru

ПРЕДПОСЫЛКИ ОРГАНИЗАЦИИ ГЕОПАРКОВ В РЕСПУБЛИКЕ КАРЕЛИЯ¹

В статье рассматриваются основные подходы к исследованиям в области геопарков и объектов геологического наследия в России. Авторами отмечается междисциплинарный характер проблемы формирования и развития геопарков как туристских дестинаций. Исследование вопросов организации геопарков находится на стыке нескольких наук: геологии (геопарк рассматривается как совокупность природных объектов, сохранивших уникальное геологическое наследие региона), рекреационной географии (геопарк понимается как один из видов туристских дестинаций, обладающих спецификой по рекреационному потенциалу и видам туризма, возможным для развития в рамках дестинации), и экономики туризма (геопарк трактуется как объект управления, требующий специфических методов организации рекреационной деятельности).

Геопарки как туристские дестинации активно развиваются в странах Европы и Азии. В других частях света они представлены слабо. В статье представлена классификация геологических памятников: стратиграфические, историко-геологические, палеонтологические, минералогические, петрографические, вулканические, гидрогеологические, комплексные, горно-геологические производства. Изучена многоуровневая система факторов, обуславливающих туристскую привлекательность природных объектов. Авторы системы выделяют пять факторов первого уровня: сопутствующие достопримечательности, доступность, ресурсы, инфраструктура, местное сообщество. Факторы первого уровня конкретизируются в факторах следующих уровней. Рассмотрена система критериев, обосновывающих возможность создания геопарков на какой-либо территории, к ним относятся уровень заинтересованности потенциальных туристов, транспортная доступность, историко-культурная значимость территории. Предложен дополнительный критерий – наличие на территории самостоятельной туристской дестинации. Рассмотрены предпосылки организации геопарка «Гирвас» в Республике Карелия с учетом вышеперечисленных критериев.

Ключевые слова: геологический туризм, геопарк, туристская дестинация, геопарки Карелии, туризм в Карелии.

Туризм как сектор экономики в России интенсивно развивается, увеличивается объём туристского спроса, появляются новые виды туризма и туристские дестинации [5, 6]. Вместе с тем, геологический туризм, являющийся сочетанием природного и научно-познавательного, в России практически отсутствует. Объекты геологического наследия чаще всего не имеют официального статуса, не оборудованы инфраструктурой, их посещение носит, как правило,

неорганизованный характер. Вместе с тем, на территории России расположено большое количество уникальных объектов геологического наследия, отличающихся разнообразным строением, составом и рядом других геологических характеристик, представляющих значительный туристский интерес. Таким образом, в России имеется значительный, но практически неиспользуемый потенциал для формирования и развития геологических парков (геопарков).

¹ Работа выполнена в рамках реализации комплекса мероприятий Программы стратегического развития ПетрГУ на 2012–16 гг.

В связи с этим разработка методических основ организации геопарков как туристских дестинаций является актуальной научной проблемой.

Исследования в области геопарков и объектов геологического наследия в России осуществляются преимущественно с позиций геологии. В то же время исследования геопарков как туристско-рекреационных объектов с позиций экономики туризма практически отсутствуют либо крайне эпизодичны, что подтверждает актуальность исследования.

Проблема формирования и развития геопарков как туристских дестинаций имеет междисциплинарный характер и находится на стыке нескольких наук: геологии, рекреационной географии и экономики туризма. С точки зрения рекреационной географии, геопарки являются одним из видов туристских дестинаций, обладающих спецификой по рекреационному потенциалу и видам туризма, возможным для развития в рамках дестинации. С точки зрения экономики туризма, геопарки являются объектом управления, требующим специфических методов организации рекреационной деятельности. С точки зрения геологии, геопарки представляют собой природные объекты, сохранившие уникальное геологическое наследие региона. При исследовании комплексной проблемы развития геопарков необходим учёт всех указанных аспектов.

На сегодняшний день в международную сеть геопарков входит 120 объектов, расположенных на территории 24 стран (69 объектов в Европе, 42 – в Азии, 4 – в Америке, 1 – в Африке)¹. Геопарки как туристские дестинации активно развиваются в странах Европы и Азии. В других частях света они представлены слабо. Геопарки имеют соответствующий статус, утверждённый нормативными документами, и юридическую защиту государства. Методы управления геопарками служат объектом исследований в научной литературе данных стран.

В России отдельные объекты геологического наследия являются туристскими достопримечательностями, однако законо-

дательно утверждённого статуса геопарков они не имеют. Хотя при этом отдельные геологические памятники хорошо известны и пользуются вниманием туристов. В настоящее время в России при классификации геологических памятников [4] выделяются следующие типы: 1) стратиграфические – особо важные разрезы (последовательности горных пород); 2) историко-геологические – уникальные объекты, характеризующие определенный(–е) этап(–ы) развития земной коры на данной территории; 3) палеонтологические – обнажения, из которых отобраны эталонные образцы видов флоры и фауны или редкие окаменелости хорошей сохранности; 4) минералогические и петрографические – местонахождения редких видов минералов и горных пород, а также метеоритов; 5) вулканические – конусы действующих и потухших вулканов, фумаролы и пр.; 6) гидрогеологические – карстовые полости, некоторые минеральные источники, водопады и пр.; 7) комплексные – геологические памятники, обладающие в значительной мере признаками нескольких типов; 8) горно-геологические производства – фрагменты штолен, копей, заводской инфраструктуры месторождений и т.д.

В нашей стране под геологическими памятниками природы традиционно понимали избранные природные объекты, представляющие многообразие геологических событий в истории Земли: эталонные и уникальные участки разреза, характерные элементы ландшафта или их сочетание, указывающие на отдельные этапы формирования современного лика планеты, проявления минералов, минеральных или породных ассоциаций, тектурных или структурных их особенностей.

Важно отметить, что геологические памятники природы должны являться одним из видов особо охраняемых природных территорий. Они обязаны учитываться при разработке территориальных комплексных программ, схем землеустройства, районной и сельской планировки. В отличие от заказников, парков или, тем более, заповедников, земельные участки геологических памятников природы обычно не изымаются из хозяйственного пользования при условии обязательной защиты охраня-

¹ Global Geoparks Network. URL: http://global-geoparksnetwork.org/?page_id=83 (Дата обращения: 06.01.2016).

емых объектов от возможных неблагоприятных на них воздействий.

Несмотря на большое число объектов геологического наследия в России, первые геопарки в стране могут появиться в Республике Алтай. Геопарк планируется создать в пределах Онгудайского, Улаганского и Кош-Агачского районов. В его состав войдут террасовая группа в месте слияния рр. Чуи и Катунь, геологические образования у Чаган-Узун, наскальные рисунки Калбак-Таш, а также ледники Ак-тру, где четыре типа существующих в мире ледников находятся в одном месте. На сегодняшний день по вопросу создания геопарка проходят общественные слушания. Помимо Алтая, в Свердловской области на территории минералогического заказника «Режевский» также планируется создание геопарка под названием «Самоцветная полоса Урала»².

Организация и последующее развитие геопарков в России требует соответствующего научного и методического обоснования. Учитывая, что геопарки в России де-юре не существуют, а де-факто только начинают развиваться, наибольшую актуальность имеет научно-методическое обеспечение управленческих задач, характерных для фазы планирования будущих объектов. В частности, актуальной является проблема оценки потенциала и привлекательности объектов геологического наследия как туристских достопримечательностей. При этом зарубежные научные разработки и практический опыт могут быть лишь ограниченно применимы в силу отличий институциональной среды, организации туристской отрасли, состава и характеристик геологических объектов и других особенностей, а российские разработки всё ещё крайне недостаточны.

Зарубежными учёными Й. Денгом, Б. Кингом и Т. Бауэром [10] разработана достаточно обширная многоуровневая система факторов, обуславливающих туристскую привлекательность природных объ-

ектов (рис. 2). Авторы системы выделяют пять факторов первого уровня: сопутствующие достопримечательности, доступность, ресурсы, инфраструктура, местное сообщество. Факторы первого уровня конкретизируются в факторах следующих уровней. Отметим несогласованность отдельных иерархических связей данной системы, в частности, включение криминальной безопасности в группу факторов «Природные ресурсы». Вместе с тем, данная система отличается глубиной проработки всех факторов, которые потенциально могут оказать влияние на туристскую привлекательность природных объектов. На основе метода экспертных оценок авторы данной системы выявили значимость каждого фактора первого уровня: наиболее значимыми были определены факторы «Ресурсы» и «Доступность». К сожалению, оценки значимости факторов следующих уровней авторами не приводятся. Данная система факторов разработана для оценки природных объектов в общем, то есть безотносительно их конкретного вида, и, таким образом, может быть применена для оценки туристской привлекательности геопарков как одного из видов природных объектов. Указанная система факторов ориентирована на решение задачи оценки туристской привлекательности природных объектов, практически функционирующих как туристские достопримечательности, и ограниченно применима для целей оценки потенциала природного объекта на стадии планирования его деятельности. Оценка многих факторов, предусмотренных в данной системе, не может быть произведена применительно к будущим природным туристским достопримечательностям, так как предполагает определение успешности результатов практической деятельности по обеспечению безопасности, комфорта, транспортной связности внутреннего пространства природного объекта и других параметров, которые не могут быть оценены на стадии планирования. Факторами, включенными в данную систему, которые могут быть оценены до начала обустройства и функционирования геопарка, являются «Физические природные ресурсы» и «Внешняя доступность» (рис. 1).

² На Алтае планируют создать первый в стране геопарк // Новости Гисметео. URL: <https://www.gismeteo.ru/news/sobytiya/15276-na-altae-planiruyut-sozdat-pervyy-v-strane-geopark/> (Дата обращения: 15.01.2016).



Рис. 1 – Система факторов туристской привлекательности природных объектов [10]

Факторы, определяющие туристскую привлекательность геопарков, предложены в статье В. Каркола, П. Йоханссон и Й. Сеуруярви [11]. В данной работе предложены критерии, обосновывающие возможность создания геопарков на какой-либо территории. Таких критериев всего три: научно-популярный интерес, доступность и мифологизированность. Критерии в работе представлены в обобщённом виде, без конкретизации на отдельные параметры, что может быть связано с невозможностью их чёткой формализации.

Научно-популярный интерес подразумевает ценность объекта геологического наследия с научной точки зрения, представляющую интерес как для учёных, так и для людей, не имеющих специальных знаний в области геологии.

Доступность трактуется авторами как транспортная доступность, то есть относительно небольшое расстояние до источников формирования туристского потока, возможность выбора различных вариантов транспорта, наличие автомобильной дороги непосредственно до геопарка, с учётом дополнительных характеристик: наличие автомобильной парковки, оборудованных

пешеходных троп, возможности посещения геопарка людьми с ограниченными возможностями и др. В настоящее время растёт поток самостоятельных автотуристов [3], которые при условиях транспортной доступности геопарка могут также стать его посетителями.

Мифологизированность означает наличие историй – как реальных, так и вымышленных, связанных с объектом геологического наследия и удовлетворяющих потребность туристов в восприятии новой и необычной информации. При этом история, связанная с объектом туристского интереса, может быть всего одна и быть достаточно краткой, но обязательно должна быть яркой и возбуждающей положительные эмоции [1].

По нашему мнению, указанные исследования упускают немаловажный фактор туристского потенциала геопарков, а именно – включённость геопарка в систему достопримечательностей определённой дестинации и туристскую привлекательность дестинации. Данный фактор актуален для вновь создаваемых геопарков, ограниченно представленных в информационном поле и в связи с этим не обладающих доста-

точной известностью на туристском рынке и в данный момент не способных сформировать ядро самостоятельной дестинации. Также наличие туристской дестинации существенно сократит затраты на формирование инфраструктуры геопарка, позволяя направить высвобожденные средства, например, на его продвижение. Высокая посещаемость дестинации, в состав которой входит планируемый к созданию геопарк, является одним из ключевых и во многих случаях необходимым ресурсом развития геопарка. Отметим, что самостоятельную дестинацию могут сформировать лишь наиболее крупные и известные мировые геопарки.

Таким образом, можно выделить следующие факторы туристской привлекательности объектов геологического наследия, на основе которых целесообразно проводить оценку потенциала геопарков на стадии их планирования: 1) уникальность объекта с точки зрения геологии, которая обуславливает его научно-познавательную ценность; 2) транспортная доступность; 3) историко-культурная значимость территории, наличие уникальной исторической информации, связанной с геопарком; 4) мощность дестинации, в состав достопримечательностей которой входит геопарк.

Данные критерии указывают на возможность создания ряда геопарков на территории Республики Карелия, среди которых наиболее крупным мог стать геологический парк «Гирвас». Рассмотрим составляющие его потенциальной аттрактивности.

1. Научно-популярный интерес. Основу потенциала развития геологического туризма в Республике Карелия составляют десятки горно-геологических природных памятников и объектов разных типов (часть из которых может претендовать на уровень геопарков мирового значения). В последние годы отмечается тенденция постоянного увеличения интереса к научно-познавательному туризму. Значительное внимание туристов привлекают природные объекты, позволяющие получить не только эстетическое удовольствие от их посещения, но и узнать новое об истории региона, геологических процессах, происходивших ранее. В связи с этим большое внимание необхо-

димо уделять геологическим рекреационным ресурсам, которые могут быть использованы для организации новых туристских маршрутов и экскурсий. В Карелии к настоящему времени проведены работы по инвентаризации и изучению современного состояния геологических памятников природы, что позволило поставить на учет около 200 объектов, из которых лишь немногим более 20 официально присвоен статус особо охраняемых территорий [2]. В регионе существуют геологические памятники различных типов (тектонические, петрографические, минералогические, палеонтологические, гидрологические и др.), однако при этом территорий, которые на небольших площадях аккумулировали бы большое количество уникальных объектов и которые могут претендовать на уровень геопарков, немного. Окрестности пос. Гирвас являются в данном аспекте уникальной территорией, концентрирующей на компактной площади десятки объектов геологического наследия.

2. Транспортная доступность. Расстояние от пос. Гирвас до столицы Карелии г. Петрозаводска составляет 102 км. Петрозаводск доступен для нескольких видов транспорта: автомобильного (расстояние до Москвы 1017 км, до С.-Петербурга – 430 км, до границы с Европейским Союзом – 255 км), железнодорожного (среднее время в пути до Москвы составляет 12–14 ч., до С.-Петербурга можно доехать за 6 часов на фирменном поезде «Ласточка»), водного (в период навигации с мая по сентябрь в Петрозаводск заходят круизные теплоходы), воздушного (в декабре 2015 г. завершены работы по реконструкции аэропорта «Бесовец» под Петрозаводском, рассматривается возможность выполнения рейсов из Петрозаводска в Москву, Санкт-Петербург, Архангельск, а летом – на курорты Краснодарского края и в Крым).

3. Историко-культурная значимость территории является одним из ключевых факторов, влияющих на уровень заинтересованности туристов. Район пос. Гирвас является уникальной территорией, где можно проследить на локальной площади всю геологическую историю формирования Карельского региона от 3,0 до 1,9 млрд лет.

В качестве ключевых в планируемом геопарке выделяются следующие природные объекты:

- *Фрагмент вулканического центра, так называемый «Гирвасский палеовулкан»* – хорошо сохранившийся фрагмент вулканического центра раннего протерозоя, который извергался более 2 млрд лет назад (рис. 2а). Эруптивный центр был выявлен карельскими геологами А.П. Световым и А.И. Голубевым (1967) и расположен непосредственно у плотины Пальеозерской ГЭС, в 100–150 м от шоссеной дороги. Палеовулкан является уникальным по сохранности объектом природного и познавательного туризма. Регулярно, каждую весну во время паводка открывается водослив станции, и на несколько дней на древних скалах бушует водопад, после чего они остаются чистыми до осени (рис. 2б). Скалы не могут обрастать лишайниками, и видны все структурно-текстурные особенности строения вулканической постройки: относительно однородные и массивные лавовые покровы базальтового состава, вулканические эруптивные брекчии, заполняющие само жерло вулкана, лавовые языки, деформированные под своей тяжестью подушки, когда они внутри были еще жидкие, проявления по трещинам и зонам деятельности постмагматических гидротермальных растворов, из которых образовались минеральные агрегаты хлорита, турмалина, кварца, эпидота, талька,

кальцита, пирита, халькопирита и др. Это один из наиболее уникальных и прекрасно сохранных древних вулканов Европы [8].

- *Сухой каньон р. Суна*, в котором прекрасно сохранились вулканические и осадочные образования палеопротерозоя. По краю каньона проложена тропа, которая позволяет познакомиться со строением лавовых потоков на удалении от вулканического жерла (Гирвасского вулкана), увидеть меняющиеся условия и типы формирующихся осадочных пород в перерывах между этапами вулканической активности.

- *Койкарско-Святнаволоцкая интрузия палеопротерозоя*. Классический фрагмент крупного магматического пластового тела, образующего залежь (силл), имеет четкое дифференцированное строение и доступную для наблюдения область богатой титан-магнетитовой минерализации.

- *Фрагмент «Койкарской структуры»* – небольшая площадь, на которой сохранились разрезы древнейшего (3,0–2,94 млрд лет) океанического комплекса (фрагмент ранней океанической коры), представленного уникальными архейскими вулканическими породами – глубоководными лавами коматиитов в переслаивании с осадочным материалом [7].

- *Райгуба-Пялозеро*. Уникальные выходы древних строматолитов (проявления ранней жизни на планете в период около 2 млрд лет назад), представленные органично-осадочными постройками карбо-



Рис. 2 – «Гирвасский палеовулкан»: а) фрагмент вулканического центра раннего протерозоя; б) он же во время водосброса на Пальеозерской ГЭС (Фото: www.ticrk.ru)

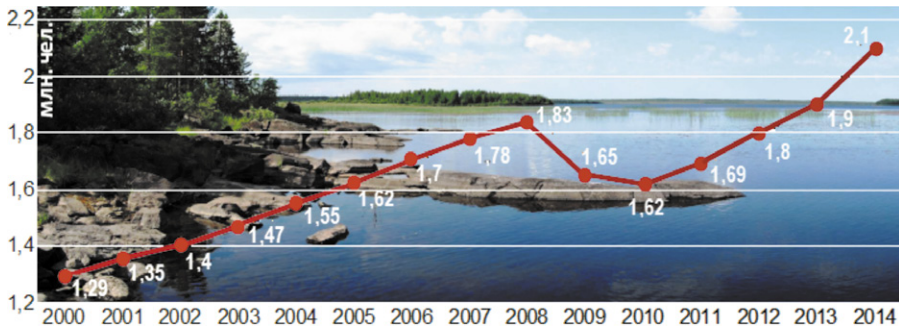


Рис. 3 – Динамика числа посетителей территории Республики Карелия, млн чел.

натного состава. Являются важными свидетельствами древнейшей жизни на Земле и объектами изучения палеонтологии докембрия.

4. *Включенность в дестинацию.* Республика Карелия является одной из перспективных дестинаций для развития геотуризма. На сегодняшний день туристский поток в регион оценивается на уровне 2 млн чел. в год. Согласно данным официальной статистики, доля организованных туристов и экскурсантов составляет 28,4% (рис. 3) [9].

В связи с включением Республики Карелия в Федеральную целевую программу «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011–2018 годы)», особую актуальность приобрели вопросы изучения природного и историко-культурного наследия региона в целях создания новых опорных туристских объектов и разработки уникальных туристских

маршрутов. Организация на территории Карелии предлагаемого геопарка «Гирвас» будет способствовать диверсификации туристского предложения, увеличению туристского потока и повышению качества туристских услуг.

Таким образом, в Республике Карелия сложились предпосылки для организации ряда крупных геопарков в целях развития геологического, природного, культурно-познавательного и научного туризма. К ним относятся уровень заинтересованности потенциальных туристов, транспортная доступность, историко-культурная значимость территории, а также наличие туристской дестинации. Создание геопарков в Республике Карелия будет способствовать развитию внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации и позволит повысить конкурентоспособность российской индустрии туризма.

Список источников:

1. **Афанасьев О.Е., Афанасьева А.В.** Функциональное значение и место туристских легенд в формировании привлекательных свойств дестинаций // Вестник Ассоциации ВУЗов туризма и сервиса. 2015. Т. 9. № 1. С. 52–60 (DOI: 10.12737/7943).
2. Геологические памятники природы Карелии / Авт.-сост.: В.В. Макарихин, П.В. Медведев, Д.В. Рычанчик. Науч. ред. В.В. Макарихин. Петрозаводск, КАРЕЛИЯ, 2006. 192 с.
3. **Ермаков А.С., Кохреидзе М.В., Черепанов Д.А.** Мобильные дома для событийного туризма / В сб.: Мат. конф. Ин-та физич. культуры, спорта и туризма Петрозаводского гос. ун-та. Петрозаводск, ПетрГУ, 2015. С. 389–396.
4. **Карпунин А.М., Мамонов С.В., Мироненко О.А., Соколов А.Р.** Геологические памятники природы России: К 300-летию горно-геологической службы России (1700–2000). СПб., 1998. 200 с.
5. **Колесников Н.Г., Колесникова Н.В.** Кластерный подход к развитию туризма в регионе на примере Республики Карелия / В сб.: Мат. конф. Ин-та физич. культуры, спорта и туризма Петрозаводского гос. ун-та. Петрозаводск: ПетрГУ, 2015. С. 426–430.
6. **Колесникова Н.В., Шевченко В.И., Колесников Н.Г.** Об индикаторах для информационно-аналитической системы мониторинга экономики туризма в регионе / В сб.: Научно-образовательная информационная среда XXI в.: Мат. VIII Междунар. науч.-практич. конф. Петрозаводск: ПетрГУ, 2014. С. 108–111.

7. Светов С.А. Магматические системы зоны перехода океан-континент в архее восточной части Фенноскандинавского щита. Петрозаводск: КарНЦ РАН, 2005. 230 с.
8. Светов С.А., Голубев А.И., Степанова А.В., Куликов В.С. Палеопротерозойские вулcano-плутонические комплексы Онежской структуры / Путеводитель геологических экскурсий XII Всероссийского петрографического совещания. Петрозаводск: КарНЦ РАН, 2015. С. 28–54.
9. Туризм в Республике Карелия: Статистический сборник. Петрозаводск: Карелиястат, 2014. 40 с.
10. Deng J., King B., Bauer T. Evaluating natural attractions for tourism // Annals of Tourism Research. 2002. Vol. 29. No. 2. Pp. 422–438.
11. Karkola V., Johansson P., Seurujärvi J. Golden Geopark of Lapland – Defining and Evaluating The Geological Sites / European Geoparks Conference. September 3–6th. Book of Abstracts. Oulu, 2015. P. 27.

Sergey A. Svetov^a, Nikolai G. Kolesnikov^b, Natalia V. Kolesnikova^c

^aInstitute of Geology of Karelian Research Centre of Russian Academy of Sciences (Petrozavodsk, Republic of Karelia, Russia); PhD (Dr.Sc.) in Geology and Mineralogy, Professor; e-mail: ssvetov@krc.karelia.ru;

^{b-c}Petrozavodsk State University (Petrozavodsk, Republic of Karelia, Russia);

^bPhD in Economy, Associate Professor; e-mail: nikolaikolesnikov@yandex.ru;

^cSenior Researcher; e-mail: natalia.v.kolesnikova@mail.ru

PRECONDITIONS FOR GEOPARKS ESTABLISHMENT IN THE REPUBLIC OF KARELIA

The article considers the main approaches to research in the field of geoparks and geological heritage sites in Russia. The authors emphasize the multidisciplinary nature of problems of geoparks formation and development as tourism destinations. Questions of geoparks formation are in the field of several sciences: geology (geopark is studied as complex of natural objects preserved the unique geological heritage of the region), recreational geography (geopark is studied as one of the types of tourism destinations with specific recreational potential and opportunities for different types of tourism development within the destination) and tourism economics (geopark is studied as object of management, which requires specific methods of organization of recreational activities).

Geoparks as tourism destinations are rapidly developing in European and Asian countries. In other parts of the world geoparks are poorly represented. In the article the classification of geological monuments is presented: stratigraphic, historical and geological, paleontological, mineralogical, petrographic, volcanic, hydrogeological, complex, mining and geological production. Multilevel system of factors causing tourist attraction of natural objects is studied. The authors identify five factors of first level: associated attractions, accessibility, resources, facilities, and local community. These factors are specified in the following levels. The system of criteria justifying possibility of geoparks establishing on any territory is studied. The criteria include interest level in the site, accessibility, stories, as well as the presence of a tourist destination. An additional criterion is proposed – the presence of an independent tourist destination on the territory. The article considers preconditions of establishment of geopark «Girvas» in the Republic of Karelia taking into account the above criteria.

Keywords: geological tourism, geopark, tourist destination, geoparks of Karelia, tourism in Karelia.

References:

1. Afanasiev O.E., Afanasieva A.V. Funkcional'noe znachenie i mesto turistskih legend v formirovanii privlekatel'nyh svoystv destinacij [The functional significance and place of tourist legends in creating attractive destination properties]. *Vestnik Assotsiatsii vuzov turizma i servisa* [Universities for Tourism and Service Association Bulletin], 2015, vol. 9, no. 1, pp. 52–60. doi: 10.12737/7943.
2. *Geologicheskie pamjatniki prirody Karelii* [Geological Sites of Karelia]. Comp.: V.V. Makarihin, P.V. Medvedev, D.V. Rychanchik. Ed.: V.V. Makarihin. Petrozavodsk, KARELIA, 2006, 192 p.
3. Ermakov A. S., Kokhreizde M.V., Cherepanov D. A. *Mobil'nye doma dlja sobytijnogo turizma* [Mobile houses for event tourism]. V sb.: Mat. konf. In-ta fizich. kul'tury, sporta i turizma Petrozavodskogo gos. un-ta [In: Math. Conf. Institute of Physical Culture, Sports and Tourism of Petrozavodsk State University], Petrozavodsk, PetSU, 2015, pp. 389–396.
4. Karpunin A.M., Mamonov S.V., Mironenko O.A., Sokolov A.R. *Geologicheskie pamjatniki prirody Rossii* [Geological nature sanctuaries of Russia]. St. Petersburg, 1998, 200 p.
5. Kolesnikov N.G., Kolesnikova N.V. *Klasternyj podhod k razvitiyu turizma v regione na primere Respubliki Karelija* [The cluster approach to the tourism development in the region (case the Republic of Karelia)]. V sb.: Mat. konf. In-ta fizich. kul'tury, sporta i turizma Petrozavodskogo gos. un-ta [In: Math. Conf. Institute of Physical Culture, Sports and Tourism of Petrozavodsk State University], Petrozavodsk, PetSU, 2015, pp. 426–430.

6. **Kolesnikova N.V., Shevchenko V.I., Kolesnikov N.G.** Ob indikatorah dlja informacionno-analiticheskoy sistemy monitoringa jekonomiki turizma v regione [About indicators for the information and analytical system of monitoring of the tourism economy in the region]. V sb.: *Nauchno-obrazovatel'naja informacionnaja sreda XXI v.: Mat. VIII Mezhdunar. nauch. – praktich. konf.* [In: Scientific and educational information environment of XXI century.: Proceedings of the VIII International Scientific and Practical Conference], Petrozavodsk, PetSU, 2014, pp. 108–111.
7. **Svetov S.A.** *Magmaticheskie sistemy zony perehoda okean-kontinent v arhee vostochnoj chasti Fennoskandinavskogo shhita* [Magmatic systems of transition zone ocean-continent in the Archean of the eastern Fennoscandian Shield]. Petrozavodsk, Karelian Research Centre of Russian Academy of Sciences, 2005, 230 p.
8. **Svetov S.A., Golubev A.I., Stepanova A.V., Kulikov V.S.** *Paleoproterozojskie vulkano-plutonicheskie komplekсы Onezhskoj struktury* [Paleoproterozoic volcano-plutonic complexes Onega structure]. In: *Putevoditel' geologicheskikh ekskursij XII Vserossijskogo petrograficheskogo soveshhanija* [Geological excursions of XII All-Russian petrographic meeting: the guide], Petrozavodsk, Karelian Research Centre of Russian Academy of Sciences, 2015, pp. 28–54.
9. *Turizm v Respublike Karelija: Statisticheskij sbornik* [Tourism in the Republic of Karelia: Statistical Yearbook], Petrozavodsk: Karelijastat, 2014, 40 p.
10. **Deng J., King B., Bauer T.** Evaluating natural attractions for tourism. *Annals of Tourism Research*, 2002, vol. 29, no. 2, pp. 422–438.
11. **Karkola V., Johansson P., Seurujärvi J.** *Golden Geopark of Lapland – Defining and Evaluating The Geological Sites*. European Geoparks Conference. September 3–6th. Book of Abstracts. Oulu, 2015, p. 27.

ТУРДАЙДЖЕСТ

TOURDIGEST



СОВЕЩАНИЕ О РАЗВИТИИ ВНУТРЕННЕГО ТУРИЗМА

В г. Сочи 5 января 2016 г. Председатель Правительства Российской Федерации Д.А. Медведев провел совещание о развитии внутреннего туризма в стране. На совещании были заслушаны доклады Министра культуры В.П. Мединского о ситуации на внутреннем туристском рынке, руководителя Ростуризма О.П. Сафонова о развитии туристской инфраструктуры России, министра транспорта М.Ю. Соколова о транспортной доступности туробъектов. По итогам принят ряд решений и даны поручения отдельным ведомствам (резолюция от 5.01.2016 г. № ДМ-П44–1пр), в частности:

- завершить инвентаризацию государственных и муниципальных санаторно-курортных учреждений;

- разработать проекты нормативных правовых актов, направленных на оказание поддержки туроператоров, обеспечивающих увеличение турпотока на приоритетных турмаршрутах по России, осуществляющих разработку новых маршрутов, а также формирующих на территории Российской Федерации чартерные туристские перевозки в период «низкого сезона»;

- разработать комплекс мер, направленных на продвижение российского туристского продукта в российских и зарубежных СМИ;

- ускорить работу по совершенствованию правового регулирования оказания гостиничных услуг в части поэтапного введения обязательной классификации гостиниц и иных средств размещения и предоставления права собственникам жилых помещений использовать квартиры под гостиницы;

- представить предложения о целесообразности установления нулевой процентной ставки налога на добавленную стоимость на внутренние воздушные перевозки;

- представить предложения по субсидированию внутренних перевозок различными видами транспорта в целях повышения транспортной доступности туристско-рекреационных объектов;

- представить предложения по дополнительному финансированию субсидирования перевозок пассажиров воздушным транспортом.

По материалам сайтов <http://russiatourism.ru>
и <http://government.ru> (дата обращения: 10.02.2016)