

НЕКОММЕРЧЕСКОЕ ПАРТНЕРСТВО
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЭЛЕКТРОННО-
ИНФОРМАЦИОННЫЙ КОНСОРЦИУМ
(НП НЭИКОН)
ИЗДАТЕЛЬСТВО ELSEVIER

ПОДГОТОВКА И ИЗДАНИЕ НАУЧНОГО ЖУРНАЛА

МЕЖДУНАРОДНАЯ ПРАКТИКА ПО ЭТИКЕ
РЕДАКТИРОВАНИЯ, РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ, ИЗДАНИЯ И
АВТОРСТВА НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ



Руководства Комитета по этике научных публикаций
(Committee on Publication Ethics – COPE)
и Издательства Elsevier

СБОРНИК ПЕРЕВОДОВ

МОСКВА • 2013

Подготовка и издание научного журнала. Международная практика по этике редактирования, рецензирования, издания и авторства научных публикаций: Сборник переводов / Сост. О.В. Кириллова. М.: Финансовый университет, 2013. 140 с.

Составитель:

О.В. Кириллова, к.т.н., директор Учебно-консультационного центра НП НЭИКОН, консультант-эксперт БД Scopus

Редакторы: О. В. Кириллова, В. В. Литвинова, А. А. Ермак

Перевод:

ООО «Инновационные Лингвистические Технологии – РЭС»

В сборник включены переведенные на русский язык материалы Комитета по этике публикаций (Committee on Publication Ethics – COPE), а также Руководство для рецензентов издательства Elsevier. Издание представляет интерес для редакторов, рецензентов, издателей, авторов и руководителей научных учреждений – всех, кто так или иначе связан с подготовкой научных публикаций. Информация для каждой категории читателей размещена в соответствующем разделе.

Материалы подготовлены в рамках 2-й Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня: проблемы, решения, подготовка и включение в индексы цитирования и реферативные базы данных» (24–26 сентября 2013 г., Финансовый университет).

АВТОРАМ



ОТВЕТСТВЕННЫЙ ПОДХОД К ПУБЛИКАЦИИ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ: МЕЖДУНАРОДНЫЕ СТАНДАРТЫ ДЛЯ АВТОРОВ¹¹

Положения, разработанные на 2-ой Всемирной конференции по вопросам соблюдения добросовестности научных исследований (*2nd World Conference on Research Integrity*), прошедшей в Сингапуре, 22-24 июля 2010 года

Элизабет Уэйджер и Сабина Кляйнерт

Контакты: liz@sideview.demon.co.uk

sabine.kleinert@lancet.com

- **Краткое изложение**
- Публикуемое исследование должно быть проведено в соответствии с этическими и юридическими нормами
- Исследователи должны излагать результаты своей работы ясно, честно, без фальсификаций и подтасовки данных
- Исследователи должны прилагать усилия к тому, чтобы описывать методологию выполнения работы четко и однозначно, чтобы их результаты могли быть подтверждены другими
- Исследователи должны соблюдать требования, предъявляемые к публикациям, относительно того, что предлагаемая работа содержит оригинальный материал, не является плагиатом и не была опубликована ранее
- Авторство исследовательской работы должно точно отражать вклад отдельных людей в её выполнение и описание
- Следует раскрывать источники финансирования и связанные с ними возможные конфликты интересов

¹¹ Wager E., Kleinert S. Responsible research publication: international standards for authors

A position statement developed at the 2nd World Conference on Research Integrity, Singapore, July 22-24, 2010 /COPE. 2011. 6 p. Available at: http://publicationethics.org/files/International%20standards_authors_for%20website_11_Nov_2011.pdf

Для ссылки:

Wager E & Kleinert S (2011) Responsible research publication: international standards for authors. A position statement developed at the 2nd World Conference on Research Integrity, Singapore, July 22-24, 2010. Chapter 50 in: Mayer T & Steneck N (eds) *Promoting Research Integrity in a Global Environment*. Imperial College Press / World Scientific Publishing, Singapore (pp 309-16). (ISBN 978-981-4340-97-7)

Введение

Публикация является завершающей стадией научного исследования и, следовательно, ответственным этапом работы для всех исследователей. От научных публикаций ожидают предоставления детального и достоверного изложения результатов исследования. Поскольку публикации формируют основу не только для новых исследований, но и для практического применения результатов, они влияют не только на научное сообщество, но, косвенно, и на все общество в целом. Поэтому исследователи обязаны гарантировать, что их публикации являются честными, ясными, точными, полными и взвешенными, они должны не допускать изложения, вводящего в заблуждение читателей, выборочного или двусмысленного изложения фактов. Редакторы журналов также несут ответственность за добросовестность научных публикаций в соответствии с принятыми в их издании правилами.

Целями данного документа являются установление международных стандартов для авторов научных публикаций и описание способов применения их на практике при изложении результатов научных работ. Мы надеемся, что данные стандарты будут приняты исследовательскими учреждениями, спонсорами и профессиональными обществами, будут внедряться редакторами и издателями, и будут способствовать соблюдению добросовестности научных исследований.

Ответственный подход к публикации научно-исследовательских работ

1. Надежность и основательность

1.1 Публикуемое исследование должно быть проведено в соответствии с этическими и юридическими нормами. [См. также Сингапурский отчет по добросовестной практике

научно-исследовательской деятельности (Singapore Statement on Research Integrity), www.singaporestatement.org]

1.2 Публикуемое исследование должно быть качественно и тщательно выполненным.

1.3 Исследователи должны использовать соответствующие методы анализа и представления данных (и, при необходимости, обращаться за консультацией к специалисту в этой области).

1.4 Авторы несут коллективную ответственность за свою работу и содержание публикации. Исследователи должны тщательно проверять свои публикации на всех стадиях, чтобы гарантировать, что все их методы и результаты изложены точно. Авторы должны тщательно проверять все расчеты, представления данных, формируемую ими документацию и доказательства.

2. Честность

2.1 Исследователи должны представлять результаты честно и без фабрикаций, фальсификации или недобросовестного манипулирования данными. Редактирование публикуемых изображений (например, микроснимков, рентгенограмм, снимков электрофореза) не должно создавать вероятности введения читателя в заблуждение.

2.2 Исследователи должны стремиться описывать свои методы и представлять свои открытия ясно и однозначно. Исследователи должны следовать применимым правилам изложения научных работ. Публикации должны предоставлять достаточную информацию для того, чтобы другие исследователи могли повторить проведенные эксперименты.

2.3 Отчеты об исследованиях должны быть полными. В них не должна опускаться информация о необъяснимых фактах, противоречивых данных, и данных, противоречащих теориям или гипотезам авторов или спонсоров исследования.

2.4 Спонсоры исследований не должны иметь права накладывать вето на публикации результатов, неблагоприятно представляющих их продукцию или положение. Исследователи не должны заключать соглашений, которые позволяют спонсорам запрещать или контролировать публикации их результатов (кроме исключительных случаев, например, если исследование признано секретным на правительственном уровне).

2.5 Авторы должны сразу же уведомлять редактора в случае обнаружения ошибки в любой поданной ими на публикацию, принятой для публикации или уже опубликованной работе. Авторы должны сотрудничать с редакторами при необходимости правки или сокращения работы.

2.6 Цитаты и ссылки на другие работы должны быть точными и аккуратно оформленными.

2.7 Авторы не должны копировать из других публикаций ссылки на работы, с которыми они сами не ознакомились.

3. Взвешенность

3.1 Новые результаты должны быть представлены в контексте предыдущих исследований. Работы других ученых должны быть подобающим образом отражены. Обзор и выводы из существующих исследований должны быть полными, сбалансированными и должны включать сведения вне зависимости от того, поддерживают они гипотезы и толкования автора публикации или нет. В журналах должно проводиться четкое разграничение между научными статьями и колонками редактора и статьями, представляющими субъективную точку зрения.

3.2 Все ограничения, принятые при проведении исследования, должны быть отражены в публикации.

4. Оригинальность

4.1 Авторы должны соблюдать требования к публикациям относительно того, что предлагаемая работа является оригинальной и не была ранее опубликована нигде ни на каком языке. Работа не может быть направлена одновременно в несколько изданий, кроме случаев, когда издатели соглашаются на совместное издание. Если статья издается совместно, этот факт должен быть известен читателям.

4.2 Должны соблюдаться применимые конвенции и законодательство в отношении авторских прав. Материалы, защищенные авторским правом (например, таблицы, цифры или крупные цитаты), могут воспроизводиться только с разрешения их владельцев.

4.3 В публикации следует ссылаться на имеющиеся к ней отношения предыдущие работы, как других исследователей, так и самого автора, и делать это правильно и точно. Во всех возможных случаях должна быть указана ссылка на первоисточник.

4.4 Необходимо указывать авторство данных, текста, рисунков и идей, которые автор получил из других источников, и они не должны представляться, как принадлежащие автору публикации. Прямые цитаты из работ других исследователей должны выделяться кавычками и соответствующей ссылкой.

4.5 Авторы должны уведомлять издателей, если предлагаемые ими к публикации данные ранее публиковались где-либо, или если какие-либо интерпретации этих данных направлены в другие издательства. В этом случае авторы должны предоставить копии таких публикаций или работ, отправленных на рассмотрение в другие журналы.

4.6 Различные публикации, возникающие в результате работы над одним исследовательским проектом, должны четко идентифицироваться как таковые и должны содержать ссылки на первоначальные публикации. Переводы и адаптации для различных аудиторий должны четко обозначены, должны иметь ссылки на первоисточник, соблюдать соответствующие конвенции об авторском праве и правила получения разрешений на использование. В случае сомнений, авторы должны просить разрешения от издателя первоисточника перед переизданием любой работы.

5. Прозрачность

5.1 Все источники финансирования исследований, включая прямую и косвенную финансовую поддержку, предоставление оборудования или материалов и иные виды поддержки (например, помощь специалистов по статистической обработке данных или технических писателей) должны быть указаны.

5.2 Авторы должны предоставлять информацию о степени участия спонсора исследования (если таковой есть) в подготовке проекта, выполнении, анализе, интерпретации результатов и подготовке отчета об исследованиях.

5.3 Авторы должны предоставить информацию о финансовых и нефинансовых интересах и отношениях, которые могли бы повлиять на интерпретацию их открытий, а также информацию такого рода, которая может быть существенна для издателей, рецензентов и читателей. Это включает любые отношения автора с журналом, например, если издатели публикуют свои собственные исследования в собственном журнале. Кроме того, авторы должны следовать требованиям журнала и учреждения по вопросам раскрытия конкурирующих интересов.

6. Авторство и ссылки на источники

6.1 Исследовательская литература содержит не только информацию об открытиях, но и о том, кто эти открытия совершил. Следовательно, авторство научных публикаций должно точно отражать вклад отдельных лиц в исследовательскую работу и написание отчёта о ней.

6.2 В тех случаях, когда люди, сделавшие основной вклад, перечислены как авторы, а те, чей вклад в исследование или написание работы менее существенен или носит чисто технический характер, указаны в разделе выражения благодарности, критерии для определения авторства должны быть согласованы в начале проекта. В идеале критерии авторства в определенной сфере исследований должны быть согласованы, опубликованы и постоянно применяться исследовательскими центрами, профессиональными и академическими сообществами и спонсорами. Хотя редакторам журналов следует развивать и публиковать определенные критерии авторства в отдельных областях исследований, от них не стоит ожидать разрешения споров по данному вопросу. Ответственность за правильное определение авторства полностью лежит на самих авторах, действующих в соответствии с правилами, принятыми в их учреждении. Научные учреждения должны развивать и поддерживать справедливые стандарты определения авторства и выражения признательности. При необходимости такие учреждения должны решать споры по вопросам авторства, обеспечивая при этом соблюдение правильной процедуры.

6.3 Исследователи должны гарантировать, что только те лица, которые соответствуют критериям авторства (то есть

внесли значительный вклад в работу), считаются авторами, и что заслуживающие авторства исследователи не будут исключены из списка авторов. Исследовательские центры и редакторы научных изданий должны внедрять практику предотвращения гостевого, подарочного или безымянного авторства.

Примечание:

- **Гостевые авторы** – это те авторы, которые не соответствуют принятым критериям авторства, но внесены в список благодаря их званию, репутации или предполагаемому влиянию
- **Подарочные авторы** – это те авторы, которые не соответствуют принятым критериям авторства, но внесены в список благодаря личным отношениям или за оплату
- **Безымянные авторы** – это авторы, которые соответствуют критериям авторства, но не указаны в списке авторов

6.4 Все авторы должны дать согласие на внесение в список авторов и должны одобрить направленную на публикацию и отредактированную версию работы. Любые изменения в списке авторов должны быть одобрены всеми авторами, включая тех, кто вычеркивается из списка. Ответственный автор выступает контактным лицом между издателем и другими авторами. Он должен информировать соавторов и привлекать их к принятию решений по вопросам публикации (например, в случае ответа на комментарии рецензентов).

6.5 Авторы не должны вводить читателей в заблуждение, публикуя благодарности людям, которые фактически не привлекались к работе и не оказывали поддержку.

7. Отчетность и ответственность

7.1 Все авторы должны прочитать и хорошо знать представляемую к публикации работу и гарантировать, что эта работа соответствует принципам, изложенным в данном руководстве. В большинстве случаев на авторов накладывается совместная ответственность за добросовестность исследования и отчета о нём. Однако, если авторы принимают ответственность только за отдельные аспекты работы и публикуемого материала, об этом должно быть указано в публикации.

7.2 Авторы должны работать вместе с редакторами или издателями для скорейшего исправления своих работ в случае обнаружения в них ошибок или упущений после публикации.

7.3 Авторы должны придерживаться соответствующих конвенций, требований и постановлений, чтобы их материалы, реагенты, программное обеспечение или наборы данных были доступны для других исследователей, которые их запросят. Исследователи, научные учреждения и спонсоры должны иметь четкую политику для рассмотрения таких запросов. Авторы обязаны следовать определенным стандартам журналов. Если предлагается выражение признательности за предоставленные материалы, исследователи не должны требовать указания себя в числе авторов в качестве условия для предоставления материалов.

7.4 Авторы должны соответствующим образом отвечать на комментарии после публикации, а также на публикуемую корреспонденцию. Они должны попытаться ответить на вопросы рецензентов и предоставить необходимые пояснения и дополнительную информацию, если таковая потребуется.

8. Соблюдение соглашений относительно рецензирования коллегами (peer review) и публикации

8.1 Авторы должны выполнять требования издателей о том, что работа не должна одновременно предлагаться для публикации более чем в одно издание.

8.2 Авторы должны сообщать редактору, если они отказываются от рецензирования их работы или предпочитают не отвечать на комментарии рецензента после получения условного согласия на публикацию.

8.3 Авторы должны ответить на вопросы рецензента профессионально и в кратчайшие сроки.

8.4 Авторы должны с уважением отнестись к запросу издателя на ограничение публикаций в СМИ и не должны позволять сообщать о своих открытиях в СМИ, если их статья была принята к публикации (но еще не опубликована) в научном издании. Авторы и их исследовательские центры должны поддерживать связь и взаимодействовать с издателями для координирования деятельности СМИ (например, пресс-релизы или пресс-конференции) в связи с публикацией. Пресс-релизы должны

точно отражать содержание работы и не должны включать в себя данные, выходящие за пределы результатов исследования.

9. Ответственное отражение результатов исследований с участием людей или животных

9.1 Соответствующие одобрения, лицензии и регистрации должны быть получены до начала исследований, и информация об этом должна быть включена в отчет об исследовании (например, одобрение экспертного совета организации, комитета по исследовательской этике, разрешение национальных лицензирующих властей на использование животных).

9.2 По запросу редактора авторы должны предоставить свидетельство того, что исследование, описанное в работе, получило необходимые разрешения и проводилось этично (например, копии одобрений, лицензий, формы согласия участников).

9.3 Исследователи не должны публиковать или распространять идентифицируемые личные данные человека, собранные в ходе исследования без его явного согласия (или согласия его представителей). Исследователи должны помнить, что многие научные журналы в данное время находятся в свободном доступе в сети Интернет, и, следовательно, должны иметь в виду риск причинения вреда или морального ущерба нецелевой аудитории (например, участникам исследований или их семьям, которые могут узнать себя в изложении ситуационных исследований, описаниях, изображениях или родословных).

9.4 Методология статистического анализа данных должна быть определена в начале исследований, план анализа данных для получения предварительных результатов должен быть подготовлен заранее, и их следует придерживаться. Вторичный или апостериорный анализ нужно чётко отличать от первичного и анализа, указанного в плане.

9.5 Исследователи должны публиковать все значимые результаты исследований, которые важны для понимания. В частности, этической нормой является публикация результатов всех клинических испытаний. Публикация неуспешных исследований или экспериментов, которые отвергают гипотезу, может избавить других от потери времени и ресурсов на осуществление схожих проектов. Если результаты

незначительных исследований и тех, которые не дают статистически значимых результатов, могут быть объединены для получения более полезной информации (например, путем мета-анализа), то такие данные должны быть опубликованы.

9.6 Авторы должны по запросу предоставлять редакторам журналов протоколы исследований (например, клинических испытаний), чтобы рецензенты и редакторы могли сравнить отчет об исследовании с протоколом, с целью убедиться, что оно было проведено в соответствии с планом, и никакие важные детали не были опущены. Исследователи должны следовать соответствующим правилам регистрации клинических испытаний и включать регистрационный номер испытаний во все публикации, связанные с этими испытаниями.

КАК РАЗРЕШАТЬ СПОРЫ ОБ АВТОРСТВЕ: РУКОВОДСТВО ДЛЯ НОВЫХ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ¹²

Тим Альберт, инструктор по написанию медицинских статей,

Элизабет Уэйджер, свободный писатель и инструктор

Одной из основных задач комитета по обучению CORE является уменьшение неэтичного поведения. Это задача включает в себя весьма дерзкий шаг – определить, когда именно люди ведут себя неэтично, и потом подготовить предложения для того, чтобы они не делали этого в будущем. С этой целью мы написали и потом проверили на группе молодых авторов руководство для молодых исследователей по вопросу определения авторства, который, по мнению многих, является одним из самых запутанных вопросов. Однако, написание документа – это одно, а распространение его – это совсем другое дело. Потому мы были бы признательны за любые комментарии, в особенности относительно того, как мы можем использовать нашу работу для изменения поведения людей, так чтобы она стала не просто очередным дискуссионным документом, а катализатором реальных изменений.

Теоретически идея авторства выглядит весьма просто, но на практике эта проблема зачастую вызывает головную боль. Во время подготовки нашего руководства мы узнали о нескольких новых случаях. В одном случае заслуживающий авторства молодой исследователь не был включен в список авторов; в другом – организация-спонсор настояла на включении в список влиятельного человека, который на самом деле не внес никакого вклада в исследование. В третьем случае составительница обзора нашла свое имя замененным на имя ее босса, поскольку, когда была готова итоговая версия работы, она была уже в отпуске по уходу за ребенком.

Список авторов говорит читателям о том, кто делал работу, т.е. кто за неё отвечает и имеет за неё заслуги. И хотя редакторы журналов не всегда приходят к общему мнению по поводу того,

¹² Albert T., Wager E. How to handle authorship disputes: a guide for new researchers. In: *COPE Report 2003*, pp. 32-34. Available at: <http://publicationethics.org/files/2003pdf12.pdf>

что составляет собой авторство, многие из них придерживаются руководства Международного комитета редакторов медицинских журналов (International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE)), также известного как Ванкуверская группа (Vancouver group).

В его последней версии, выпущенной в 2001 году, говорится, что:

«Авторство должно основываться исключительно на следующем:

- (1) существенный вклад в разработку концепции или структуры исследования, или сбор данных, или анализ и интерпретация данных;
- (2) написание чернового текста статьи или ее внимательное содержательное редактирование;
- (3) одобрение окончательной версии статьи.

Все перечисленные условия должны быть выполнены. Поиск финансирования, сбор данных или общий надзор за исследовательской группой, сами по себе, не имеют отношения к авторству».

Проблема, как показывает опыт, состоит в том, что авторы делают совсем не то, чего хотят от них редакторы. Что совсем не удивительно, учитывая то огромное давление на конкретных лиц и учреждения, которое можно назвать “публикуй или погибнешь” (“publish or perish”). Таким образом, принципы, исповедуемые редакторами, часто нарушаются, и авторская строка в статье часто не отражает того, кто на самом деле написал статью. Как редакторы, так и исследователи чувствуют, что такое положение дел является нарушением принципов честного исследования, и что честность в исследованиях должна распространяться и на авторство. Они настаивают на том, что если ученые нечестны при указании своего отношения к исследованию, то это подрывает доверие и к отчету о его результатах.

Мы написали данный документ для того, чтобы помочь новым исследователям решать проблемы авторства и не допускать их возникновения. В частности, в нём содержатся:

- предложения, касающиеся хорошей практики при определении авторства, чтобы уменьшить влияние таких дилемм;
- советы о том, как поступить в случае, если проблемы авторства все же возникли;

- словарь терминов в области авторства с небольшим списком литературы и веб-сайтов для дальнейшего ознакомления.

Как сделать, чтобы проблемы авторства возникали реже

Авторство работы, в целом, можно исказить двумя способами:

- путем включения в список авторов людей, которые не участвовали или мало участвовали в исследовании (подарочное авторство, см. ниже);
- не включением в список авторов тех, кто на самом деле активно участвовал в исследовании (анонимное авторство, см. ниже).

Предотвратить возникновение проблемы обычно лучше, чем ее решать в последующем, поэтому мы рекомендуем использовать три следующих принципа:

(а) Воспитывайте культуру этичного авторства

Часто проблема состоит в том, что люди, которые ведут себя неэтично в отношении авторства, всего лишь следуют местным обычаям и правилам. Их нужно поставить в известность о взглядах редакторов в этом вопросе, и в результате со временем культура изменится. Как начинающий исследователь, вы можете быть уверены, что библиотека вашего учреждения (ведомства) содержит хотя бы одну книгу об этике публикаций (см. список ниже). Вы также можете поинтересоваться, есть ли в университете или в учреждении (ведомстве) политика в отношении авторства, и предложить руководству, чтобы вы сами попробовали её разработать, если таковой нет.

(б) Начинайте обсуждать авторство работы, когда вы только планируете начать исследование

Поднимайте эту тему в самом начале. Начните собирать мнения всех участников группы и, если возможно, обсуждайте этот вопрос «тет-а-тет». Еще до того, как исследование будет закончено, у вас, скорее всего, возникнут идеи о публикациях после его окончания: выдержках из доклада на конференции, основном отчёте, дополнительных отчётах и о том, кто в первую очередь будет этим заниматься. Продолжайте обсуждать авторство по мере развития проекта, и в особенности, если в него привлекаются новые люди. Записывайте все свои решения.

(с) Решайте вопросы авторства перед тем как начать писать статью

Многие проблемы с авторством возникают только потому, что были неправильные ожидания и недостаточная коммуникация. Поэтому очень важно, чтобы до того, как приступить к работе над проектом, было письменно подтверждено, кто и что будет делать и к какому времени. В идеале такое согласование следует осуществлять при личном присутствии участников, но это не всегда возможно. О любых изменениях в этом вопросе сообщайте всем в письменном виде.

Как решать проблемы авторства, когда они возникают

Описанное выше предложение, чтобы каждая команда имела письменное соглашение об авторстве еще до того, как статья написана, должно уменьшить вероятность возникновения споров на более поздних стадиях, когда уже вся основная работа выполнена. Мы допускаем все же, что многие люди с неохотой будут связывать себя подобным образом, и не всегда будет возможно применить такой тонкий подход в реальной жизни. Несогласие по поводу авторства может быть двух типов: те, которые не противоречат руководству ISMJE (споры) и те, которые противоречат (нарушения).

(а) Споры

Это, в основном, вопросы интерпретации, такие как, например, о том, был ли вклад того или иного участника «существенным» или нет. В таких случаях вы должны обсуждать вопрос с затронутыми спором участниками. Если предложения включить или не включить какое-то имя исходит от вашего руководителя, продемонстрируйте, что вы не ставите под сомнение его или ее право принимать такое решение, но объясните спокойно, почему именно вы не согласны с таким решением. Чтобы подкрепить свое мнение, покажите доказательства, такие как лабораторные записи, рукописи, руководство ISMJE, инструкцию для авторов и т.д. Если вы по-прежнему не согласны с решением руководителя, вы можете апеллировать к более высокому начальству, например, заведующему кафедрой или декану. Но вы должны это делать только в исключительных случаях и быть уверенным, что ваш руководитель знает о том, что вы собираетесь сделать.

(б) Нарушение

Если вы видите, что кто-то хочет изменить список авторов неэтичным образом, тогда вы столкнулись с настоящей проблемой. Следует ли вам промолчать (и этим оказаться замешанным в неэтичном поведении) или будете протестовать, даже если это может навредить вашей карьере или возможности получения финансирования? Мы рекомендуем пойти третьим путем, который состоит в том, чтобы объяснить тот факт, что предлагаемый список авторов противоречит рекомендациям редакторов, и может быть расценен как нарушение научной этики. Как и прежде, придерживайтесь только фактов и избегайте эмоций. Подчеркните, что редактор может отказать в публикации, если он или она узнает правду. После собрания напишите служебную записку и положите её в дело.

Что можно сделать, если вопросы авторства так и не решены

Авторство может быть инструментом торга, если участники команды не могут договориться о представлении или интерпретации результатов. Все авторы должны прочитать итоговую версию публикации перед её отправкой в журнал, поэтому вы можете отозвать свое имя из списка авторов. Это будет для вас непростым решением, что предпочесть: не получить заслуг за работу, которую вы сделали, или испытывать неудобство от того, что вы участвуете в чём-то, с чем вы не полностью согласны.

Если ваше имя включено в публикацию против вашей воли, вы должны уведомить других авторов об этом как можно скорее. Если вы обнаружили это уже после публикации, вы можете связаться с редакцией и попросить внести исправления. Точно так же, если, напротив, ваше имя было несправедливо не внесено в список, вы должны обсудить это с другими авторами. Вы можете также связаться с журналом, однако, редактор вряд ли добавит ваше имя в список авторов без согласия других авторов. Если ваше имя упущено по ошибке, и другие авторы согласны с этим, тогда журнал может опубликовать исправление.

Ключевые концепции в авторстве

Благодарность (Acknowledgements): Многие журналы позволяют (и даже одобряют) упоминание в статьях

благодарности лицам, которые внесли вклад в исследовательский проект, но не заслуживают авторства. Руководство ICMJE гласит следующее: “Все остальные, кто внес вклад в работу, но в то же время не являются авторами, должны быть перечислены в разделе «Благодарности», в котором должно быть указано, что они делали”. Все, кому выносятся благодарности, конечно, должны быть осведомлены об этом. Некоторые журналы (в основном в США) требуют получения от них письменного согласия.

Апелляции (Appeals): Вы можете попросить редакцию отозвать ваше имя из списка, если оно было туда включено без вашего согласия. Однако, большинство редакторов с неохотой вступают в спор по поводу имен, не включённых в перечень авторов, поскольку у них недостаточно информации, чтобы делать выводы о том, кто должен быть автором. В некоторых журналах есть омбудсмен, но он решает споры только в тех случаях, если обвинения в неподобающих действиях предъявлены журналу. Аналогичным образом, COPE рассматривает дела, поданные редакторами журналов, и не является апелляционной инстанцией для споров об авторстве.

Вклад (Contributorship): Руководство ICMJE теперь рекомендует авторам указывать их вклад в проект: «авторы должны предоставлять описание того, что каждый из них сделал, а редакторы должны публиковать эту информацию». Некоторые журналы публикуют эту информацию, но в большинстве случаев это происходит в интересах редактора, который хочет дополнительно убедиться в соблюдении критериев авторства (см. Инструкции авторам).

Ответственный автор (Corresponding author): Человек, который получает комментарии рецензентов, различные документы, и чья контактная информация напечатана в статье, так чтобы читатели могли попросить репринты или связаться с исследовательской группой. Редакторы журналов рассматривают это как сугубо административную роль, но некоторые авторы приравнивают это к старшинству. Поинтересуйтесь взглядами ваших соавторов на как можно более ранней стадии и решите заблаговременно, кто будет выступать в роли ответственного

автора. В идеале, лучше выбрать того, чьи контактные данные не будут меняться в ближайшем будущем.

Первый и последний авторы (First and last authors): Как правило, авторы стремятся попасть на первую позицию в списке, что неудивительно, учитывая общепринятое правило оформления ссылок в статьях на имя первого в списке автора, например, “Смит и др. показали, что...”. Поэтому принято мнение, что первый автор сделал наибольший вклад в исследование. Иногда значение придается последнему указанному в списке автору. Тем не менее, взгляды на этот счет могут быть разными, поэтому не считайте, что каждый придаёт этому значение. Авторы часто отдают последнее место в списке старшему в команде, кто внес в исследование свой опыт и руководство. Это может соответствовать критериям ICMJE, если данный человек участвовал в процессе разработки проекта, интерпретации данных и критически проанализировал публикацию. Однако, цинично настроенные читатели могут рассматривать последнего автора как гостевого или подарочного автора (См. Порядок авторов).

Анонимные авторы (Ghost authors): Это название применяется в двух значениях. Обычно так называют профессиональных писателей (часто оплачиваемых коммерческими спонсорами), когда их роль в написании статьи в ней не упоминается. Хотя такие писатели редко соответствуют критериям ICMJE, поскольку они не участвовали в процессе разработки исследований или в сборе и интерпретации данных, необходимо отметить их вклад, поместив их имена в раздел «Благодарности», так как в противном случае может возникнуть конфликт интересов. Термин может быть использован и для описания людей, которые внесли значимый вклад в исследовательский проект (и соответствуют критериям ICMJE), но не включаются в список авторов. Руководство ICMJE категорически осуждает подобные действия и говорит, что «все лица, указанные как авторы работы, должны соответствовать критериям авторства, и все те, кто им соответствуют, должны быть в списке авторов».

Подарочные авторы (Gift authors): Это лица, указанные в списке авторов, но не внесшие значимого вклада в исследование

и, следовательно, не соответствующие критериям ICMJE. Чаще всего это руководители (например, главы департаментов), чьи имена добавляются в список, чтобы получить их благосклонность (или потому, что это ожидается). Другой ситуацией предоставления авторства в подарок бывает помощь коллеге, чье имя добавляется из расчета, что он/она сделает то же для вас, и ваш перечень публикаций станет больше.

Групповое авторство (Group authorship): Некоторые журналы позволяют использовать групповые имена (такие как, «исследовательская группа XYZ»), но многие требуют, чтобы авторы были перечислены (часто в алфавитном порядке) и/или чтобы группа писателей была названа тоже. Проблема с групповыми именами заключается, в частности, в том, что они неверно кодируются в базах данных, таких как, например, Medline. Первое лицо в алфавитном перечне авторов становится первым автором по умолчанию, что приводит к неверным выводам.

Гарант (Guarantor): Можем ли мы ожидать от рентгенолога объяснений в области статистических методов или от специалиста по статистической обработке данных объяснения природы рентгеновского излучения? Принимая во внимание все возрастающую специализацию, руководство ICMJE признает, что неразумно требовать от отдельных лиц ответственности за содержание каждого аспекта исследования. Однако, редакторы считают, что необходимо, чтобы хотя бы один из авторов мог гарантировать целостность всего проекта. “Все лица, указанные как авторы работы, должны соответствовать критериям авторства, а все те, кто им соответствуют, должны быть в списке авторов. Каждый автор должен в достаточной степени участвовать в работе, чтобы нести публично ответственность за соответствующий участок работы. Один или более авторов должны принять на себя ответственность за всю работу в целом, от её начала до опубликования статьи”.

Инструкции авторам (Instructions to authors): Хотя, в основном, правила, касающиеся авторства, во всех журналах одинаковые, у журналов могут быть в этом вопросе и отдельные отличия, особенно в способе отображения списка авторов. Вам

нужно внимательно ознакомиться с Инструкциями для авторов в нужном вам журнале.

Число авторов (Number of authors): На этот счет нет правил. В прошлом, базы данных, такие как Medline, ограничивали число авторов в перечне. В результате, это стало влиять на число авторов работ (многие группы старались сделать это число ниже лимита), и в более крупных группах это увеличило борьбу за место. Теперь, однако, большинство баз включают весь перечень авторов. Вместо того чтобы решать, сколько должно быть авторов, вероятно, лучше определить, кто соответствует требованиям быть автором, а затем просто включить всех тех, кто им соответствует. Однако, следует помнить, что включение в список большого перечня авторов обычно увеличивает время для подготовки, обзора и завершения статьи.

Порядок авторов (Order of authors): Руководство ICMJE гласит, что порядок авторства должен быть “результатом совместного решения соавторов. Авторы должны быть готовы объяснить, почему именно таков порядок перечисления авторов”. То есть, оно, по сути, не помогает определить, каков должен быть порядок перечисления авторов. Всегда, когда это возможно, решайте этот вопрос до того, как браться за проект. Некоторые группы перечисляют авторов в алфавитном порядке, иногда с пометкой, что все авторы внесли равный вклад в исследование и подготовку публикации. Если вы поступаете также, обеспечьте, чтобы это было ясно и редактору.

Ссылки для дальнейшего чтения

Bhopal R, Rankin J, McColl E, et al. The vexed question of authorship: views of researchers in a British medical faculty. *BMJ*, 1997; 314:1009–12.

Goodman NW. Survey of fulfilment of criteria for authorship in published medical research. *BMJ* 1994; 309:1482

Dickersin K, Scherer R, Suci EST, Gil-Montero M. Problems with indexing and citation of articles with group authorship. *JAMA* 2002; 287: 2772–4.

Epstein RJ. Six authors in search of a citation: villains or victims of the Vancouver convention? *BMJ* 1993; 306:765–7.

Horton R. The signature of responsibility. *Lancet* 1997; 350:5–6.

Hudson Jones A, McLellan F. *Ethical Issues in Biomedical Publication*. The Johns Hopkins University Press, Baltimore, USA, 2000.

ICMJE criteria: www.icmje.org also *Annals of Internal Medicine* 2000; 133:229–31

Rennie D, Flanagin A, Yank V. The contributions of authors. *JAMA* 2000; 284:89–91.

Resnik DB. A proposal for a new system of credit allocation in science. *Science & Engineering Ethics* 1997; 3:237–43.

Smith J. Gift authorship: a poisoned chalice? *BMJ* 1994; 309:1456–7.

Благодарность

Мы благодарны исследователям кафедры фармакоэпидемиологии в Университете Суррея (Department of Pharmacoepidemiology at the University of Surrey) за помощь в обсуждении и подготовке данного руководства

