

**ПРАВИЛА РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ СТАТЕЙ,
представляемых для публикации
в научно-практическом журнале
«Современные проблемы сервиса и туризма»**

1. Общие правила рецензирования статей

1.1. Редакция журнала «Современные проблемы сервиса и туризма» (далее – Издание) в течение всего года принимает к публикации научные и научно-практические статьи по актуальным проблемам в сфере сервиса и туризма. К публикации принимаются материалы, ранее не опубликованные и не предназначенные для других изданий.

1.2. Принцип рецензирования, принятый в Издании, – двухстороннее «слепое» рецензирование. Анонимность автора позволяет избежать предвзятости со стороны рецензента. Статьи рассматриваются на основании их содержания, а не на основании репутации автора.

1.3. Издание осуществляет рецензирование всех поступающих в редакцию материалов, соответствующих ее тематике, с целью их экспертной оценки. Все рецензенты являются признанными специалистами по тематике рецензируемых материалов и имеют в течение последних 3 лет публикации по тематике рецензируемой статьи. Рецензии хранятся в издательстве и в редакции издания в течение 5 лет.

1.4. Поступившая рукопись научной статьи рассматривается главным редактором и/или научным редактором Редакции научных изданий РГУТиС на предмет соответствия профилю журнала, требованиям к оформлению, проходит проверку по программе «Антиплагиат». Объем плагиата не должен превышать 10 % для кандидатов и докторов наук, 20% – для аспирантов и соискателей, 50% – для студентов. В случае превышения указанного размера плагиата статья не рассматривается и возвращается автору (авторам). Если показатель соответствует установленной норме, статья регистрируется с указанием даты представления материалов.

1.5. Главный редактор направляет статью на рецензирование одному или, при необходимости, двум экспертам (рецензентам). Для проведения рецензирования рукописей статей в качестве экспертов (рецензентов) могут привлекаться как члены редакционной коллегии Издания, так и высококвалифицированные ученые Университета и специалисты других организаций и высших учебных заведений, обладающие глубокими профессиональными знаниями и опытом работы по конкретному научному направлению, как правило, кандидаты наук, доценты, доктора наук, профессора.

1.6. Оплата труда экспертов (рецензентов), не являющихся членами редколлегии, производится в соответствии с действующими правилами.

1.7. Любой специалист, привлеченный к процессу рецензирования, должен придерживаться принципа конфиденциальности – с рукописями, полученными рецензентом для рецензирования, следует обращаться как с конфиденциальными документами. Рецензенты уведомляются о том, что присланные им рукописи являются частной собственностью авторов и относятся к сведениям, не подлежащим разглашению. Их запрещается показывать или обсуждать с другими лицами, за исключением уполномоченных лиц со стороны редактора. Неопубликованные материалы, содержащиеся в переданной рукописи, не должны быть использованы в собственном исследовании рецензента без прямого письменного согласия автора, оформленного путем посредничества редакции. Конфиденциальная информация или идеи, полученные в процессе рецензирования, не должны разглашаться и использоваться рецензентом в целях получения собственной выгоды.

1.8. Рецензирование проводится на основании обоюдной конфиденциальности. Редакция журнала придерживается принципа анонимности и конфиденциальности рецензирования и не передает данные рецензента автору, равно как и данные автора

рецензенту. Редакция отправит автору рецензируемой публикации рецензию без указания данных рецензента. Нарушение принципа конфиденциальности возможно только в случае заявления рецензента о фактах текстового или идейного плагиата, недостоверности, или фальсификации материалов, изложенных в статье.

1.9. Редакция издания направляет авторам представленных материалов копии рецензий или мотивированный отказ, а также обязуется направлять копии рецензий в Министерство образования и науки Российской Федерации при поступлении в редакцию издания соответствующего запроса.

1.10. Если в рецензии на статью имеется указание на необходимость ее исправления, то статья направляется автору на доработку. В этом случае датой поступления в редакцию считается дата возвращения доработанной статьи.

1.11. Статья, направленная автору на доработку, должна быть возвращена в исправленном виде в течение указанного срока. К переработанной рукописи необходимо приложить письмо от автора, содержащее ответы на все замечания и пояснения внесенных в статью изменений и дополнений.

1.12. Если статья по рекомендации рецензента подверглась значительной авторской переработке, она направляется на повторное рецензирование тому же рецензенту, который сделал критические замечания.

1.13. Решение о принятии или отклонении рукописи принимается по итогам обсуждения редакционной коллегией или главным редактором Издания. Перед тем, как принять решение, главный редактор анализирует все рецензии и может спросить мнение редакционной коллегии журнала или третьего лица, а также попросить автора исправить и/или дополнить материал статьи. Редакция оставляет за собой право отклонения статей в случае неспособности или нежелания автора учесть пожелания редакции и/или рецензента.

1.14. При наличии отрицательных рецензий на рукопись от двух разных рецензентов, статья отклоняется от публикации без рассмотрения другими членами редколлегии.

1.15. В случае несогласия с мнением рецензента автор статьи имеет право представить в редакционную коллегию Издания в письменном виде аргументированное обоснование необходимости публикации статьи. Статья может быть направлена на согласование в редакционный совет.

1.16. Решение о целесообразности публикации после рецензирования принимается главным редактором, а при необходимости – редколлекцией в целом. Окончательное решение относительно принятия или отклонения рукописи принимается главным редактором Издания.

1.17. Автор статьи в обязательном порядке уведомляется о принятом в отношении рукописи решении относительно (не)публикации ее в Издании.

1.18. Автор несет личную ответственность за точность, полноту и достоверность всех приведенных в статье сведений, фактов, данных. Редколлегия не всегда согласна с высказанными авторами публикаций мнениями и положениями. Тем не менее, редколлегия предоставляет возможность дискуссии на страницах Издания.

1.19. Ссылки на Издание при цитировании опубликованных в нем статей обязательны.

1.20. Базовой основой данных «Правил рецензирования...» являются рекомендации Комитета по этике публикаций (Committee on Publication Ethics – COPE), а также Руководство для рецензентов издательства «Elsevier».

2. Универсальные (базовые) принципы рецензирования научных статей

2.1. Задача рецензирования – способствовать строгому отбору авторских рукописей для Издания и предлагать конкретные рекомендации по их улучшению. Рецензия должна

объективно оценивать научную статью и содержать всесторонний анализ ее научных и методических достоинств и недостатков.

2.2. Эксперты (рецензенты) должны:

- соглашаться на рецензирование только тех рукописей, для оценки которых они обладают достаточными знаниями, и которые они могут прорецензировать своевременно;
- уважать конфиденциальность рецензии и не раскрывать никакие детали рукописи или рецензии во время или после рецензирования никому за исключением тех лиц, кому это разрешено журналом;
- не использовать информацию, полученную в ходе рецензирования, для собственной выгоды или выгоды других лиц или организаций, или для причинения вреда другим лицам или дискредитирования других лиц;
- заявлять обо всех возможных конфликтах интересов и обращаться за советом в Издание, если они не уверены, составляет ли имеющаяся ситуация конфликт интересов или нет;
- не позволять, чтобы на содержание их рецензии влияло происхождение рукописи, национальность, религиозная принадлежность, политические или иные взгляды её авторов, или коммерческие соображения;
- писать рецензию объективно и конструктивно, воздерживаясь от враждебных или подстрекательских заявлений, а также от клеветнических или унижительных комментариев;
- понимать, что, будучи исследователями, они сами нуждаются в добросовестных рецензиях своих коллег, и поэтому выполнять рецензирование добросовестно;
- предоставлять Изданию точную и правдивую информацию о своих личных и профессиональных знаниях и опыте;
- осознавать, что попытки выдать себя за другого человека во время рецензирования являются серьезным нарушением подобающего поведения.

3. Процесс рецензирования научных статей

3.1. В ходе подготовки к рецензированию эксперт (рецензент) должен:

- достаточно оперативно ответить на предложение написать рецензию, особенно если он не собирается её писать;
- если он недостаточно хорошо знает предмет исследования для написания рецензии, прямо заявить об этом, а если он может оценить только какую-то часть рукописи, описать границы области, в которой он имеет достаточные знания;
- соглашаться на рецензирование рукописи, только если уверен, что сможет подготовить рецензию в течение предлагаемого или совместно согласованного срока времени, своевременно уведомляя Издание, если ему необходимо продление срока;
- заявлять обо всех возможных конфликтах интересов (связанных, например, с личными, финансовыми, интеллектуальными, профессиональными, политическими или религиозными интересами) и обращаться за советом в Издание в случае, если он не уверен, составляет ли имеющаяся ситуация конфликт интересов или нет;
- заново рецензировать любую рукопись, которую он ранее уже рецензировал для Издания, поскольку за это время ее текст мог измениться в процессе доработки и переработки автором;
- убедиться, что предложение выступить в качестве альтернативного рецензента сделано непредвзято, не является результатом личных предпочтений, и не сделано для того, чтобы рукопись получила заведомо определённую оценку (позитивную либо негативную);
- не соглашаться на рецензирование рукописи только лишь для того, чтобы прочитать её, без намерений подготовки рецензии;

- отказаться от подготовки рецензии, если чувствует, что не сможет сделать беспристрастную и справедливую оценку;
- отказаться от подготовки рецензии, если он участвовал в какой-либо работе, связанной с подготовкой рукописи, или в описываемых в ней исследованиях;
- отказаться от подготовки рецензии, если не согласен с правилами рецензирования, принятыми в Издании.

3.2. В процессе рецензирования эксперт (рецензент) должен:

- уведомить Издание незамедлительно и обратиться за советом, если он обнаружил какой-либо конфликт интересов, который не был замечен тогда, когда он согласился взять статью для рецензии, либо какие-либо иные обстоятельства, препятствующие ему сформировать справедливую и беспристрастную оценку статьи;
- внимательно читать рукопись, вспомогательные материалы (например, файлы с приложениями), обращаясь к Изданию при возникновении любых вопросов и запрашивая недостающую информацию, необходимую для составления качественной рецензии;
- как можно скорее уведомить Издание, если он обнаруживает, что не обладает достаточными знаниями для оценки всех аспектов рукописи, не ожидая наступления даты предъявления рецензии, поскольку это ненадлежащим образом задержит процесс рецензирования;
- не привлекать никого к составлению рецензии, включая своих помощников, без получения на то согласия со стороны Издания; имена всех лиц, помогавших рецензентам в написании рецензий, должны быть включены в текст так, чтобы факт их участия был зарегистрирован в Издании, и Издание могло выразить им благодарность;
- не подвергать огласке никакие детали рукописи и рецензии;
- сообщить в Издание, если появляются обстоятельства, препятствующие ему своевременно подготовить рецензию, предоставив точную оценку времени, которое потребуется, если Издание не назначит вместо него другого рецензента;
- при «слепом» рецензировании если он догадывается об имени автора(ов), проинформировать об этом Издание, если такое знание может вызвать конфликт интересов;
- незамедлительно уведомить Издание, если он обнаружил ошибки в работе, обеспокоен этичностью работы, узнал о существенной схожести между рукописью и другим документом, или подозревает, что во время исследования или направления рукописи в журнал имело место недобросовестное поведение (например, направление этой же рукописи в другое Издание);
- не затягивать процесс рецензирования, задерживая представление своей рецензии или запрашивая дополнительную ненужную информацию от журнала или автора;
- убедиться, что оценка, содержащаяся в рецензии, основана на качествах работы, и на неё не влияют (ни в лучшую, ни в худшую сторону) какие-либо личные, финансовые или иные соображения, а также научные пристрастия;
- не обращаться напрямую к авторам, без предварительного разрешения Издания.

3.3. При написании рецензии эксперт (рецензент) должен:

- помнить, что редактор ждет от него знания предметной области, здравого смысла, а также честной и справедливой оценки сильных и слабых сторон работы и рукописи;
- если рецензия (по просьбе Издания) затрагивает только отдельные аспекты работы, указать это в самом начале рецензии, и ясно указать, какие именно аспекты;
- следовать инструкциям журнала относительно конкретной обратной связи, которая от него требуется, и если нет веских причин ее не осуществлять, такая связь должна быть организована;
- писать объективную и конструктивную рецензию, которая может помочь авторам улучшить их рукопись;

– не допускать унижительных персональных комментариев или безосновательных обвинений;

– быть конкретным в своей критике, при необходимости подтверждать солидными доказательствами и соответствующими ссылками свои общие выводы, чтобы помочь редактору сформировать правильные оценки и решения с соблюдением объективного отношения к автору(-ам);

– помнить, что рукопись - это авторская работа, и не пытаться переписать ее в соответствии со своими стилистическими предпочтениями, если она в целом качественная и написана ясно; хотя предложения об улучшении ясности изложения всегда приветствуются;

– ясно указывать, какие предлагаемые дополнительные исследования могут поддержать выводы, сделанные в рецензируемой рукописи, и могут усилить или расширить работу;

– не писать рецензию таким образом, чтобы возникали основания предположить, что она была написана другим лицом;

– не изображать в своей рецензии других людей в негативном свете или необъективно;

– не делать несправедливых негативных комментариев или необоснованной критики в отношении любых работ конкурентов, указанных или не указанных в рукописи;

– убедиться, что комментарии и рекомендации, адресованные редактору, находятся в согласии с текстом рецензии, адресованным авторам; основная часть информации должна быть включена в отчет, направляемый авторам;

– конфиденциальные комментарии, направляемые редактору, не должны содержать клеветы и фальшивых обвинений в адрес авторов, сделанных в убеждении, что авторы не увидят этих комментариев;

– не предлагать авторам включить в публикацию ссылки на работы рецензента (или его коллег) только для того, чтобы увеличить цитирование или видимость собственных работ; все предложения авторам должны быть основаны только на основании их научной или технологической ценности;

– в качестве рецензии имеет право воспользоваться рекомендованной Изданием формой рецензии (Приложение). При желании, рецензент может составить рецензию в любой иной форме, при условии соблюдения обязательных пунктов.

3.4. После подготовки рецензии эксперт (рецензент) должен:

– продолжать сохранять детали рукописи и ее рецензии в секретности;

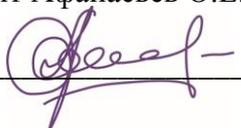
– оперативно отвечать, если возникли вопросы со стороны Издания, связанные с рукописью, и предоставить необходимую информацию;

– связаться с Изданием, если после подачи своей рецензии он узнали какие-либо важные факты, которые могли бы повлиять на его первоначальное мнение и рекомендации;

– читать рецензии других рецензентов, если они предоставляются Изданием, для того чтобы улучшать своё понимание данной темы или свои выводы по отношению к работе;

– выполнять просьбы Издания отрецензировать внесённые в рукопись изменения или новую версию рукописи.

Гл. редактор научно-практического журнала
«Современные проблемы сервиса и туризма»,
доктор географических наук, доцент Афанасьев О.Е.



Представляется в редакцию
научно-практического журнала
«Современные проблемы
сервиса и туризма»
<http://spst-journal.org>

141221, РФ, Московская обл., Пушкинский район,
пос. Черкизово, ул. Главная, 99, корп. 1, ауд. 1321
e-mail: editor@spst-journal.org
olafn_dp@mail.ru
redkollegiaMGUS@mail.ru

РЕЦЕНЗИЯ НА НАУЧНУЮ СТАТЬЮ

1. Регистрационный номер статьи _____
2. Название статьи _____
3. Номер и тематика журнала, для
которого представлена статья _____
4. Представляемое
автором учреждение _____
5. Даты рецен- отправки на представления
зирования рецензирование _____ рецензии в редакцию _____
6. Оригинальность текста по системе «Антиплагиат», % _____

Научно-методическая оценка статьи рецензентом

Вопросы для рецензента		Ответы		
		ДА	НЕТ	
1.	Является ли тема статьи соответствующей научному (научно-практическому) профилю и тематике выпуска журнала?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2.	Является ли тема статьи актуальной и практически полезной в современных условиях?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3.	Отражает ли название статьи объект, предмет исследования, цель и содержание статьи?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4.	Качественно ли составлена аннотация в соответствии с требованиями?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
5.	Достаточен и адекватен ли статье перечень ключевых слов?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
6.		объект исследования	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7.	Сформулированы ли во введении к статье методологические составляющие и соответствуют ли они содержанию самой статьи?	предмет исследования	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.		цель исследования	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9.		постановка проблемы	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10.		Имеется ли в статье анализ работ предшественников по теме статьи?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11.	В достаточной ли мере обоснована актуальность статьи?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Общий вывод рецензента:

Статья к публикации в научно-практическом журнале
«Современные проблемы сервиса и туризма»

- рекомендуется не рекомендуется
- без изменений
- с незначительными доработками
- при условии существенной доработки согласно замечаниям рецензента

Рецензирование	требуется	не требуется
повторное	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
альтернативное	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

РЕЦЕНЗЕНТ:

(данные не сообщаются авторам статей)

ФИО, научная степень, ученое звание, почетные звания, должность и место работы

Подпись

Дата